



**FOLKETINGET
STATSREVISORERNE**



**FOLKETINGET
RIGSREVISIONEN**

**Maj 2026
– 16/2025**

**Rigsrevisionens beretning afgivet
til Folketinget med Statsrevisorernes
bemærkninger**

Politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet

16/2025

Beretning om

politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet

Statsrevisorerne fremsender denne beretning med deres bemærkninger til Folketinget og vedkommende minister, jf. § 3 i lov om statsrevisorerne og § 18, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m.

København 2026

Denne beretning til Folketinget skal behandles ifølge lov om revisionen af statens regnskaber, § 18:

Statsrevisorerne fremsender med deres bemærkning Rigsrevisionens beretning til Folketinget og vedkommende minister.

Justitsministeren afgiver en redegørelse til beretningen.

Rigsrevisor afgiver et notat med bemærkninger til ministerens redegørelse.

På baggrund af ministerens redegørelse og rigsrevisors notat tager Statsrevisorerne endelig stilling til beretningen, hvilket forventes at ske i november 2026.

Ministerens redegørelse, rigsrevisors bemærkninger og Statsrevisorernes eventuelle bemærkninger samles i Statsrevisorernes Endelig betænkning over statsregnskabet, som årligt afgives til Folketinget i februar måned – i dette tilfælde Endelig betænkning over statsregnskabet 2025, som afgives i februar 2027.

Statsrevisorernes bemærkning tager udgangspunkt i denne kritiskala:

Kritikniveau	Begreber
Niveau 1 Positiv kritik	<ul style="list-style-type: none">• Positivt• Tilfredsstillende
Niveau 2 Kritik under middel	<ul style="list-style-type: none">• Utilstrækkeligt
Niveau 3 Middel kritik	<ul style="list-style-type: none">• Utilfredsstillende/meget utilfredsstillende• Bekymrende
Niveau 4 Skarp kritik	<ul style="list-style-type: none">• Kritisabelt/kritiserer skarpt/stærkt kritisabelt• Foruroligende/meget foruroligende/stærkt foruroligende
Niveau 5 Skarpeste kritik	<ul style="list-style-type: none">• Påtaler skarpt og giver Folketinget en særlig opfordring til at reagere på beretningen

**Henvendelse vedrørende
denne publikation rettes til:**

Statsrevisorerne
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Tlf: 3337 5989
statsrevisorerne@ft.dk
www.ft.dk/statsrevisorerne

ISSN 2245-3008
ISBN online 978-87-7434-892-4

Statsrevisorernes bemærkning

Beretning om politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet

Statsrevisorerne har anmodet om denne undersøgelse af politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet.

Personfarlig kriminalitet som fx vold, voldtægt, stalking, drab og brandstiftelse efterforskes af politiet efter politiloven og retsplejeloven. Politiet har fra 2019 til 1. halvår 2025 oprettet ca. 315.000 sager og henlagt ca. 110.000 sager om personfarlig kriminalitet.

Politiet må som udgangspunkt ikke henlægge sager om personfarlig kriminalitet pga. ressourcer og skal foretage en konkret vurdering i hver enkelt sag ift. en evt. henlæggelse. I flerårsaftalerne fra 2021 og frem er der indført en politigaranti i sager om vold og voldtægt, hvor politiet ved anmeldelse straks skal rykke ud og - hvis sagens oplysninger tilsiger det - starte efterforskning og straks optage anmeldelse om sagen. Det fremgår også, at alle sager om personfarlig kriminalitet har højeste prioritet.

Statsrevisorerne finder det stærkt foruroligende, at politiet behandler mange sager om personfarlig kriminalitet som sager med lavere strafferamme og færre krav til efterforskning, og at der er et stort antal sager, som politiet ikke har efterforsket inden henlæggelse, selv om de har oplyst det modsatte til den forurettede. Desuden henlægges et stort antal sager af medarbejdere, der ikke har bemyndigelse til det, og i nogle tilfælde med forkert begrundelse.

Statsrevisorerne

11. maj 2026

Mette Abildgaard
Leif Lahn Jensen
Mikkel Irminger Sarbo
Lars Christian Lilleholt
Monika Rubin
Peter Westermann

Konsekvensen af politiets praksis er, at politiet henlægger sager om personfarlig kriminalitet, som kunne have været opklaret. Det krænker ofrenes og befolkningens retssikkerhed og retsfølelse. De kriminelle kan undgå straf og kan begå ny kriminalitet.

Statsrevisorerne har hæftet sig ved disse undersøgelsesresultater:

- Ca. 1/3 af alle anmeldelser om personfarlig kriminalitet henlægges.
- Ca. 2.000 voldtægtssager er oprettet som "undersøgelsessager" frem for "skarpe sager", hvor der stilles større krav til tidsfrister og sagskridt, selv om det kun må ske *helt undtagelsesvist*.
- Anmeldelser om chikane og forfølgelse bliver i overvejende grad oprettet som administrative sager om tilhold frem for straffesager, selv om der i 2022 er indført en særlig paragraf i straffeloven om stalking, hvor straffen er hårdere.
- 29 % af alle voldsepisoder i nattelivet oprettes som administrative sager om forstyrrelse af den offentlige orden frem for som voldssager. Politiansatte fra næsten alle politikredse tilkendegiver, at de opretter sagerne som administrative sager med en lavere strafferamme i stedet for voldssager, fordi deres ledelse ønsker det.
- I ca. 5.900 sager har politiet oplyst den forurettede om, at de har indledt efterforskning, selv om sagen i praksis er henlagt uden efterforskning.
- Politikredsene har henlagt 456 sager om personfarlig kriminalitet med henvisning til ressourcer. Det er bl.a. sager om vold, trusler på livet og besiddelse af børneporno.
- Undersøgelsessager ligger i gennemsnit 64 dage, før de bliver konverteret til skarpe sager eller henlagt, hvilket er betydeligt længere end Rigspolitiets frist på 14 dage.
- Politiet har henlagt tusindvis af sager om personfarlig kriminalitet, selv om det kun er anklagemyndigheden, der må dette. En del af begrundelserne for henlæggelserne er misvisende.
- Andelen af sager om menneskehandel, der oprettes som "undersøgelsessager" frem for "skarpe sager", er tre gange højere end i andre sager om personfarlig kriminalitet. Tilsvarende henlægges tre gange så mange sager om menneskehandel uden efterforskning, selv om politiet har anført, at den er foretaget.

Statsrevisorerne er enige i Rigsrevisionens anbefalinger om, at:

- Justitsministeriet bør udarbejde klarere rammer for, hvad der udgør et efterforskningskridt.
- Justitsministeriet i højere grad overvåger behandlingen af sager om personfarlig kriminalitet for at sikre, at borgere på tværs af landet bliver behandlet ens ift. efterforskning og henlæggelse af sager.
- Justitsministeriet bør følge op på, om politikredsenes praksis strider imod intentionerne bag indførelsen af stalkingparagraffen.
- Justitsministeriet bør sikre klarere rammer for, hvornår vold i nattelivet skal behandles som voldssager.
- Justitsministeriet bør udnytte deres eksisterende bemyndigelse til at præcisere reglerne for betaling for indhentning af videomateriale.
- Justitsministeriet udarbejder klarere rammer for politiets oplysning til den forurettede om, at der er indledt efterforskning, og at sagen er henlagt.
- Justitsministeriet sikrer, at den udmeldte registreringspraksis i POLSAS efterleveres, så registrering og dokumentation i POLSAS afspejler den faktiske behandling af sagen.

Indholdsfortegnelse

1. Indledning.....	1
1.1. Formål og konklusion.....	1
1.2. Baggrund.....	5
1.3. Vurderingskriterier, metode og afgrænsning.....	8
2. Politiets oprettelse og henlæggelse af sager.....	14
2.1. Politiets oprettelse af sager.....	14
2.2. Politiets efterforskning af sager, der henlægges.....	27
2.3. Bemyndigelse til og begrundelse for henlæggelse af sager.....	35
Bilag 1. Statsrevisorernes anmodning.....	43
Bilag 2. Metodisk tilgang.....	45
Bilag 3. Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet.....	74

Undersøgelsen er en statsrevisoranmodning, og Rigsrevisionen afgiver derfor beretningen til Statsrevisorerne i henhold til § 8, stk. 1, og § 17, stk. 2, i rigsrevisorloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012.

Rigsrevisionens mandat til at gennemføre undersøgelsen følger af rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 2.

Beretningen vedrører finanslovens § 11. Justitsministeriet.

I undersøgelsesperioden januar 2019 - juni 2025 har der været følgende ministre:

Søren Pape Poulsen: november 2016 - juni 2019

Nick Hækkerup: juni 2019 - maj 2022

Mattias Tesfaye: maj 2022 - december 2022

Peter Hummelgaard: december 2022 -

Beretningen har i udkast været forelagt Justitsministeriet, hvis bemærkninger i videst muligt omfang er afspejlet i beretningen.

1. Indledning

1.1. Formål og konklusion

1. Denne beretning handler om politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet. Politiets håndtering af anmeldelser kan føre til, at en sag henlægges, eller at en gerningsperson sigtes for at have begået kriminaliteten. Når politiet henlægger en sag, betyder det, at de som udgangspunkt ikke arbejder videre med den. Der er fra 2019 til 1. halvår 2025 oprettet i alt ca. 315.000 sager og henlagt ca. 110.000 sager om personfarlig kriminalitet.

2. Politiets efterforskning af sager er reguleret i politiloven og retsplejeloven. Ifølge politilovens § 2 har politiet bl.a. til opgave *"at bringe strafbar virksomhed til ophør samt efterforske og forfølge strafbare forhold"*. Desuden fremgår det af retsplejelovens § 742, stk. 2, at *"politiet efter anmeldelse eller af egen drift iværksætter efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået"*. Hvis politiet henlægger sager uden at forsøge at opklare dem, kan det gå ud over ofrenes og befolkningens retsfølelse, ligesom det kan få konsekvenser for kriminalitetsniveauet i samfundet, hvis kriminelle erfarer, at de ikke bliver straffet for at overtræde loven.

3. Statsrevisorerne har anmodet Rigsrevisionen om at undersøge, om politiet henlægger sager uden tilstrækkelig efterforskning, og i hvilket omfang det forekommer.

En undersøgelse, hvor vi skal afdække, om politiet har undladt at tage relevante efterforskningsskridt, er vanskelig. Det skyldes, at det, vi leder efter, i et vist omfang er noget, der ikke er der og derfor ikke vil være dokumenteret. Vores tilgang er derfor at undersøge, om der er tegn på, at politiet har en uhensigtsmæssig praksis. Det kan fx være, at politiet afviser at modtage anmeldelser, eller at de undlader at oprette sager som straffesager, såkaldte skarpe sager, og i stedet opretter dem som såkaldte undersøgelsessager. Når det sker, er der færre krav til politiets indsats. Det kan også være at undlade efterforskningsskridt i en igangværende efterforskning.

Personfarlig kriminalitet

Personfarlig kriminalitet omfatter forskellige kriminalitetstyper. Det drejer sig fx om vold, voldtægt, trusler, drab, drabsforsøg og brandstiftelse. Strafferammen spænder fra bøde for simpel vold op til fængsel på livstid for manddrab.

Skarp sag

Politiet registrerer en anmeldelse som en skarp sag, hvis der er mistanke om, at et strafbart forhold er begået, og der ikke er tvivl om gerningsindholdet.

Undersøgelsessag

Politiet registrerer indledningsvist en anmeldelse som en undersøgelsessag i POLSAS, hvis det ved den indledende vurdering er uklart, om det anmeldte er et strafbart forhold, og/eller hvilken bestemmelse i straffeloven der kan være overtrådt.

Vi bruger fire forskellige kilder, som tilsammen belyser politiets praksis. Det drejer sig om:

- data fra politiets journaliserings- og sagsstyringssystem POLSAS
- politiets skriftlige retningslinjer, ordrer og instrukser
- politiets sagsoplysninger fra udvalgte sager i POLSAS (sagsgennemgang)
- politiansattes erfaringer med en uhensigtsmæssig praksis, som vi har indhentet i en anonym spørgeskemaundersøgelse.

Vi sammenstiller de forskellige kilder for at belyse, om politiet har en uhensigtsmæssig praksis. Vi undersøger dermed ikke, om politiet på alle kriminalitetsområder gør det, de skal i henhold til retningslinjerne, men vi leder i de forskellige kilder efter områder, hvor der er indikationer på, at politiet har en uhensigtsmæssig praksis. Dele af beretningen vedrører derfor ikke alle dele af det personfarlige område. Det gælder særligt i forhold til oprettelse af sager, hvor vi har identificeret tre problematiske kriminalitetsområder. Analyserne af henlæggelser dækker i højere grad hele det personfarlige område.

4. Retsplejeloven og politiloven er bredt formuleret. Det betyder, at der er et vidt skønsmæssigt råderum for politiet i forhold til at vurdere, om efterforskning skal iværksættes, i hvilken form den skal iværksættes, og hvornår sager kan henlægges. Det betyder, at vores undersøgelse i nogle tilfælde kun kan indikere, men ikke bevise, at sager ikke oprettes, efterforskes eller henlægges korrekt.

5. Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om politiets praksis for håndtering af en række forhold i forbindelse med personfarlig kriminalitet er tilfredsstillende. Vi besvarer følgende spørgsmål i beretningen:

- Undlader politiet at oprette skarpe sager, selv om de har en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart?
- Henlægger politiet sager med efterforskningspotentiale uden at efterforske dem?
- Er sagerne henlagt af bemyndiget personale og med korrekte begrundelser til den forurettede?

Rigsrevisionen har igangsat undersøgelsen i marts 2025 på baggrund af en anmodning fra Statsrevisorerne, jf. bilag 1, hvor Statsrevisorernes spørgsmål fremgår. Statsrevisorernes spørgsmål omfatter også økonomisk kriminalitet. Økonomisk kriminalitet behandles i *beretningen om politiets henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet*, der afgives samtidig med denne beretning.

Konklusion

Rigsrevisionen vurderer, at politiets praksis i forhold til personfarlig kriminalitet er meget utilfredsstillende. Politiet opretter på nogle områder sagerne som sager med lavere strafferamme og færre krav til efterforskningen, og der er et stort antal sager, som politiet ikke har efterforsket, selv om de har oplyst det modsatte til den forurettede. Desuden er et stort antal sager henlagt af medarbejdere, der ikke er bemyndiget til det, og i nogle tilfælde med forkert begrundelse. Konsekvensen af praksis kan være, at sager om personfarlig kriminalitet, som kunne være blevet opklaret, ikke bliver det.

Politiet opretter i visse tilfælde sager på en måde, hvor gerningspersonen kan slippe billigere

På tre områder har politikredse i varierende grad en praksis, der indikerer, at sager oprettes som sager med lavere strafferamme, færre tidsfrister og færre efterforskningsskridt, end sagerne berettiger til. For de øvrige kriminalitetsområder under personfarlig kriminalitet har vi ikke ved hjælp af vores metodiske tilgang fundet indikationer på en uhensigtsmæssig praksis.

For det første er ca. 2.000 voldtægtssager blevet oprettet som såkaldte undersøgelsessager, selv om det ifølge Rigspolitiets retningslinjer kun må ske *helt undtagelsesvist*.

For det andet bliver anmeldelser, der vedrører chikane og forfølgelse, særligt i nogle politikredse, langt overvejende oprettet som administrative sager om tilhold, selv om der i 2022 blev indført en særlig paragraf i straffeloven om stalking, som straffer dette hårdere. Rigsrevisionen anbefaler, at Justitsministeriet følger op på, om politikredsenes praksis strider imod intentionerne bag indførelsen af stalkingparagraffen.

For det tredje er der stor forskel på tværs af landet i forhold til, hvor stor en andel af anmeldelserne om vold i nattelivet der oprettes som voldssager, og hvor mange der oprettes som administrative sager med lavere strafferamme. Derudover svarer politiansatte fra næsten alle kredse, at de opretter sager med lavere strafferamme, fordi deres ledelse ønsker at undgå for mange voldssager. Rigsrevisionen anbefaler, at Justitsministeriet sikrer klarere rammer for, hvornår vold i nattelivet skal behandles som voldssager.

Den ovenfor beskrevne praksis på de tre områder betyder, at der er færre krav til efterforskningsskridt og tidsfrister, og at der derfor er større sandsynlighed for, at sagerne ikke bliver efterforsket tilstrækkeligt.

Politikredsene har henlagt et større antal sager uden at efterforske dem, og der er indikationer på, at nogle efterforskningskridt fravælges

I ca. 5.900 sager har politiet oplyst til den forurettede, at de har indledt efterforskning, selv om der efter vores vurdering ikke foreligger efterforskningskridt. Der er ikke en klar definition af, hvad der udgør et efterforskningskridt, hvorfor vi anbefaler, at Justitsministeriet sikrer, at der bliver udarbejdet klarere rammer for dette.

Desuden henlægger politikredsene i videre omfang end forudsat i reglerne sager om personfarlig kriminalitet med henvisning til resurser, og der er indikationer på, at de i visse tilfælde fravælger centrale efterforskningskridt, fx tekniske undersøgelser eller gennemgang af videoovervågning. Det sidste kan bl.a. skyldes, at kredsene ikke er klar over, i hvilket omfang de skal betale for indhentning af videomateriale. Derfor anbefaler vi, at Justitsministeriet udnytter deres eksisterende bemyndigelse til at præcisere reglerne.

Reglerne om, hvem der må henlægge sager, bliver ikke overholdt

Tusindvis af sager om personfarlig kriminalitet er henlagt af politiet, selv om det kun er anklagemyndigheden, der må dette. Desuden har politiet henlagt en del sager med en misvisende begrundelse.

Sager om menneskehandel efterforskes i begrænset omfang

Undersøgelsen indikerer, at sager om menneskehandel efterforskes mindre end andre former for personfarlig kriminalitet. Andelen af sager, der bliver oprettet som undersøgelsessager, er tre gange højere end for sager om personfarlig kriminalitet generelt. Andelen af sager, der er henlagt uden efterforskning, selv om politiet har oplyst, at der er sket efterforskning, er ligeledes tre gange så høj.

Samtidig er det i en betydelig andel af sagerne (27 %) ikke begrundet, hvorfor sagerne er henlagt.

På tværs af de undersøgte områder er der betydelige forskelle mellem politikredsene i forhold til, om efterforskning iværksættes, og sager henlægges. Lovgivningen giver politiet et vidt skønsmæssigt råderum, men vi opfordrer Justitsministeriet til i højere grad at overvåge området for at sikre, at borge-re på tværs af landet behandles ensartet.

1.2. Baggrund

Rammerne for efterforskning af sager om personfarlig kriminalitet

6. Det fremgår af retsplejelovens § 742, stk. 2, at *"politiet efter anmeldelse eller af egen drift iværksætter efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået"*.

Hvis politiet vurderer, at det anmeldte forhold ikke er strafbart, eller at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning, kan de henlægge sagen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1. Derudover kan politiet indstille efterforskningen, hvis de vurderer, at der ikke er grundlag for at fortsætte en påbegyndt efterforskning, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2. Det er ikke præciseret nærmere i lovbemærkninger e.l., hvilke hensyn politiet skal inddrage i deres vurdering.

Der er dog begrænsninger i, hvilke hensyn politiet må lægge til grund, når de henlægger sager. For det første må politiet ifølge Justitsministeriet som udgangspunkt ikke henlægge sager om personfarlig kriminalitet med henvisning til resurser. For det andet må politiet ikke behandle sagerne mekanisk eller efter faste regler. I henhold til retsgrundsætningen om det pligt-mæssige skøn skal de således foretage en konkret vurdering af den enkelte sag i lyset af sagens samlede omstændigheder, før de eventuelt træffer afgørelse om at henlægge sagen.

7. Folketingets partier har indgået flere politiske aftaler, hvor de har udpeget opklaring af personfarlig kriminalitet som en af politiets vigtigste opgaver. Det gælder bl.a. handlingsplanen for personfarlig kriminalitet fra 2019 og flerårsaftalen for politiets og anklagemyndighedens økonomi, jf. boks 1.

Retsgrundsætninger

Retsgrundsætninger er uskrevne principper, som myndigheder skal følge, idet de har karakter af retsprincipper. Principperne er over tid udformet på baggrund af fx tidligere afgørelser ved domstolene (præcedens). Retsgrundsætningerne kan kun fraviges, hvis der udstedes lovgivning, der udstikker andre principper end den gældende praksis.

Kilde: Folketingets Ombudsmand, redegørelse for officialprincippet (#8).

Boks 1

Politisk prioritering af personfarlig kriminalitet

Justitsministeriet forelagde i 2019 en handlingsplan for Retsudvalget med mål om, at alle sager om personfarlig kriminalitet konsekvent blev tildelt den højeste prioritet. Planen indeholdt også mål om at bremse den daværende sagsophobning og nedbringe sagsbehandlingstiden for sager om personfarlig kriminalitet. Målene blev videreført i politiets og anklagemyndighedens flerårsaftale for 2021-2023 og i revideret form i 2024 og 2025.

Flerårsaftalen for 2021-2023 (som blev forlænget til 2025) indeholder desuden såkaldte politigarantier for vold og voldtægt. Garantierne indebærer, at politiet ved anmeldelsen straks rykker ud og foretager de indledende efterforskningsskridt, hvis sagens oplysninger tilsiger dette, og straks optager anmeldelse om forholdet.

Kilde: "Handlingsplan for nedbringelse af sagsbeholdningen på personfarlig kriminalitet" og "Aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi 2021-2023".

For at understøtte, at skarpe sager om personfarlig kriminalitet opklares, og at de opklares så hurtigt som muligt, har politiet og anklagemyndigheden udarbejdet retningslinjer, der skal sikre, at personfarlige sager prioriteres før mindre alvorlige sager gennem hele sagsforløbet. Fx er der krav til, hvordan sagerne skal visiteres, hvornår anklagemyndigheden skal indtages, tidsfrister for de forskellige sagsskridt og skærpet tilsyn med de pågældende sagstyper. Tidsfristerne for de forskellige sagsskridt og det skærpede tilsyn gælder ikke for de sager, som politiet opretter som undersøgelsessager.

Oprettede og henlagte sager om personfarlig kriminalitet

8. Når politiet modtager en anmeldelse om personfarlig kriminalitet, er udgangspunktet, at de skal oprette en skarp sag med det samme. En skarp sag betyder, at sagen bliver registreret med et journalnummer som en straffesag. Politiet har dog også mulighed for midlertidigt at oprette en såkaldt undersøgelsessag, hvis de vurderer, at sagen skal undersøges nærmere med henblik på at få fastlagt, om det anmeldte er strafbart, eller hvilken straffebestemmelse der er overtrådt. En undersøgelsessag vedrørende personfarlig kriminalitet skal ifølge Rigspolitiets retningslinjer så vidt muligt enten konverteres til en skarp sag eller henlægges inden for 14 dage.

9. Tabel 1 viser udviklingen i antallet af oprettede sager.

Tabel 1
Udviklingen i antallet af oprettede sager

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (1. halvår)	I alt
Oprettede undersøgelsessager	5.156	5.561	6.345	6.740	6.894	6.333	3.015	40.044
Oprettede skarpe sager	41.298	40.555	40.848	47.040	44.331	41.757	19.555	275.384

Note: Alle sagerne er opgjort efter det år, hvor politiet modtog anmeldelsen.

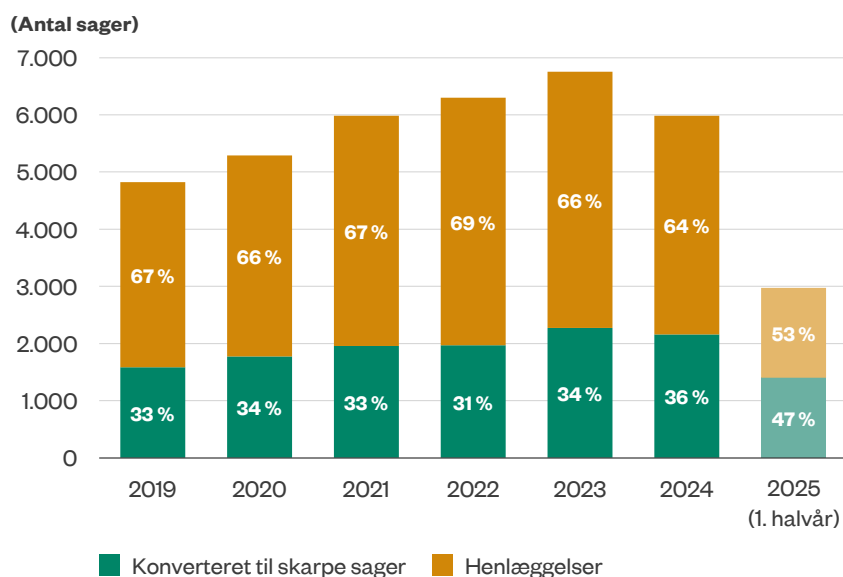
Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af tabel 1, at politiet har oprettet ca. 40.000 undersøgelsessager og ca. 275.000 skarpe sager om personfarlig kriminalitet i perioden 2019 - 1. halvår 2025. Desuden fremgår det, at niveauet har været nogenlunde stabilt i perioden, idet politiet har oprettet ca. 5.000-7.000 undersøgelsessager om året og ca. 41.000-47.000 skarpe sager om året.

Vores undersøgelse viser, at undersøgelsessager i gennemsnit ligger 64 dage, før de bliver konverteret til skarpe sager eller henlagt, hvilket er betydeligt længere end Rigspolitiets frist på 14 dage.

10. Politiet kan afslutte undersøgelsessager ved at konvertere dem til skarpe sager eller ved at henlægge dem. Figur 1 viser udviklingen i undersøgelsessager, der er afsluttet med, at sagen er konverteret til en skarp sag eller er henlagt.

Figur 1
Andelen af undersøgelsessager, der er konverteret til skarpe sager eller er henlagt

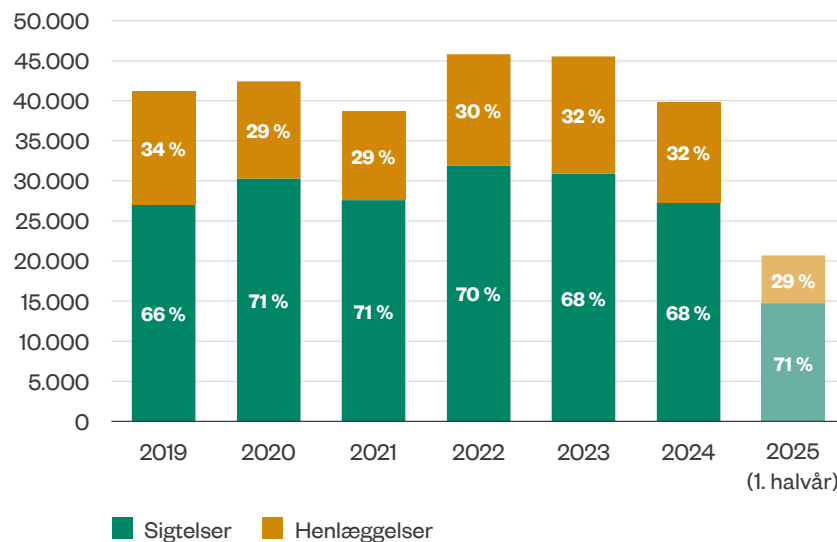


Note: Alle sager er opgjort efter det år, hvor de er afsluttet. Da der typisk går noget tid mellem anmeldelse og efterfølgende beslutning om konvertering eller henlæggelse, konverteres eller henlægges sagerne ikke altid inden for samme år, som de er anmeldt. Derfor er der en tidsforskydning mellem tallene i tabel 1 og figur 1. Figuren inkluderer alle undersøgelsessager under kategorierne "Sædelighed, undersøgelse" og "Personfarlig, undersøgelse".

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af figur 1, at andelen af undersøgelsessager, der er henlagt, varierer mellem 64 % og 69 % i perioden 2019-2024. I 1. halvår 2025 er det 53 % af sagerne, der er henlagt, men det er for tidligt at vurdere, om det er udtryk for en nedadgående tendens.

11. Når det drejer sig om skarpe sager, kan politiets behandling af en sag enten føre til en sigtelse eller til, at sagen bliver henlagt. Figur 2 viser udviklingen i sigtelser og henlæggelser.

Figur 2**Andelen af anmeldelser om personfarlig kriminalitet, der har ført til sigtelse eller henlæggelse****(Antal skarpe sager)**

Note: Alle sager er opgjort efter det år, hvor de er afsluttet. Sager kan være anmeldt i tidligere år, hvorfor der er en tidsforskydning mellem tallene i tabel 1 og figur 2. Hvis der i samme sag er rejst sigtelser i forskellige år, vil disse sager indgå flere gange. Sager, der er henlagt, indgår kun én gang. For skarpe sager indgår alle gerningskoder vedrørende personfarlig kriminalitet, jf. bilag 2.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra og Rigsadvokaten.

Det fremgår af figur 2, at andelen af skarpe sager, der er henlagt i perioden 2019 - 1. halvår 2025, varierer mellem 29 % og 34 %.

1.3. Vurderingskriterier, metode og afgrænsning

Vurderingskriterier

12. Når vi vurderer, om der er områder, hvor politiet undlader at oprette skarpe sager, selv om de burde, men i stedet opretter dem som undersøgelsessager, administrative sager eller helt undlader at oprette dem, tager vi udgangspunkt i Rigspolitiets retningslinjer for oprettelse af sager.

Når vi skal vurdere, om politiet har henlagt sager, som de burde have efterforsket, er det ikke muligt at tage udgangspunkt i lovbestemmelser, da det følger af retsplejeloven, at det som udgangspunkt er op til politiet selv at vurdere, i hvilket omfang de skal efterforske en sag, før de eventuelt henlægger den. Derudover er der kun i meget begrænset omfang fastlagt krav fra Rigspolitiets side til, hvilke efterforskningskridt politikredsene skal foretage i forbindelse med forskellige typer kriminalitet.

Vi tager derfor udgangspunkt i den hjemmel, som politiet brugte, da de henlagde sagen, og undersøger de sager, som politiet har henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2. I disse sager skal politiet have *indledt* efterforskning, men ikke fundet grundlag for at *fortsætte* efterforskningen. Der bør derfor være foretaget mindst ét efterforskningskridt, dvs. handlinger, der kan bruges til at opklare sagen, fx afhøring af vidner eller indhentning af videoovervågning.

Alle de søgeord, som vi har brugt til at identificere efterforskningskridt, fremgår af bilag 2. Sagsskridt, der alene har til formål at oprette selve anmeldelsen, har vi ikke talt med som efterforskningskridt. I de tilfælde, hvor vi har været i tvivl, har vi opgjort aktiviteten som efterforskning.

Når vi vurderer, om sagerne er henlagt af medarbejdere, der er bemyndiget til det, tager vi udgangspunkt i "Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen", der bl.a. regulerer, hvem der har kompetence til at træffe afgørelse om henlæggelse af sager. Endelig bruger vi det forvaltningsretlige grundprincip om, at afgørelser om henlæggelse af sager skal være korrekt begrundet, når vi undersøger, om der gives korrekte begrundelser.

Metode

13. Undersøgelsen er baseret på analyser af et omfattende datamateriale bestående af mere end 21 mio. tekstfelter med sagsoplysninger om indholdet i oprettede og henlagte sager om personfarlig kriminalitet, der er registreret i POLSAS.

Analyserne baserer sig på dataudtræk af de oplysninger, som politiet i henhold til Rigspolitiets retningslinjer skal registrere på sagerne i POLSAS. Vi har haft en dialog med Rigspolitiet om, hvilke data der er mest velegnede til at foretage de forskellige analyser, ligesom Rigspolitiet og Rigsadvokaten har haft lejlighed til at kommentere vores analyser og vurderinger.

Efter at have fået forevist vores resultater har Rigspolitiet oplyst, at det ikke kan tages for givet, at de ansatte har registreret oplysningerne i overensstemmelse med retningslinjerne. Det er derfor Rigspolitiets og Rigsadvokatens opfattelse, at en undersøgelse af politiets henlæggelsespraksis alene bør basere sig på en gennemgang af hver eneste af de sager, der ligger til grund for analyseresultaterne, herunder også de eventuelle fysiske sager, der ikke er journaliseret i POLSAS.

PEDPOINT

PEDPOINT er et elektronisk sagsbehandlingssystem, som politikredse bruger i forbindelse med efterforskning af større sager, hvor det er nødvendigt med samarbejde og informationsdeling på tværs af en gruppe efterforskere og analytikere, fx drabssager. En PEDPOINT-sag skal altid registreres i POLSAS, og der skal i POLSAS henvises til, at sagen føres i PEDPOINT.

Vi vurderer, at registreringerne i POLSAS er anvendelige til at afdække politiets henlæggelsespraksis – og til nogle formål mere anvendelige end en sagsgennemgang. Det skyldes, at vores undersøgelse ikke er en undersøgelse af den enkelte sags afgørelse, men derimod af de overordnede mønstre i politiets sagsbehandling. Vi bemærker endvidere, at både Rigspolitiet og Rigsadvokaten selv anvender registreringerne til bl.a. statistik over kriminalitet, resursestyring og besvarelse af folketingssspørgsmål. Endelig fremgår det af POLSAS-håndbogen, at *”al sagsbehandling skal ske i POLSAS eller PEDPOINT, medmindre der er givet dispensation til andet.* Hvis der er sket brug af fysiske dokumenter, fremgår det endvidere, at *”det til enhver tid sikres, at der er overensstemmelse mellem den fysiske sag og dokumentationen i POLSAS”.* Vi har i vores sagsgennemgang ikke set eksempler på, at der er henvist til fysiske dokumenter.

14. For at kvalitetssikre resultaterne af dataanalysen af, hvor mange sager der er henlagt uden efterforskning, har vi foretaget en gennemgang af en repræsentativ stikprøve på 360 sager om personfarlig kriminalitet, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2. Der er et stort sammenfald mellem dataanalysen og stikprøven, og sagsgennemgangen har derfor kun medført en mindre justering af resultaterne af dataanalysen.

Derudover har vi i forbindelse med dataanalysen af politiets oprettelse af undersøgelsessager om voldtægt udtaget en repræsentativ stikprøve på 323 undersøgelsessager, hvor vi har gennemgået beskrivelsen af gerningsindholdet i dataudtræk fra POLSAS. Det har vi gjort for at undersøge, om der er voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager.

Undersøgelsen af politiets henlæggelsespraksis i forbindelse med sager om menneskehandel bygger ikke på en stikprøve, men består af en gennemgang af alle 217 henlagte sager på området fra forskellige politikredse.

Actioncards

Actioncards er en betegnelse for retningslinjer, der anvendes i politiet. De kan være udstedt af Rigspolitiet, Rigsadvokaten eller ledelsen i politikredse. Et actioncard kan enten vedrøre en bestemt lovovertrædelse, fx voldtægt, eller tværgående problemstillinger, fx indhentning af videoovervågningsmateriale.

15. Vores undersøgelse bygger ud over data og sagsgennemgang på en gennemgang af Rigspolitiets, Rigsadvokatens og politikredsenes retningslinjer. Retningslinjerne omfatter både vejledninger og såkaldte actioncards. Endvidere indgår der skriftlig korrespondance i kredse, fx mellem ledere om henlæggelse af sager og prioritering af efterforskningsopgaven. Vi tager udgangspunkt i det materiale, som kredse har vurderet relevant og sendt til os, og som vi derfor antager udgør det grundlag, de administrerer ud fra.

Materialet omfatter mails, referater, strategier o.l. og omfatter mere end 10.000 dokumenter, der tilsammen dækker såvel personfarlig som økonomisk kriminalitet, idet materialet ikke kan henføres til typen af kriminalitet i alle tilfælde.

De eksempler på uddrag af retningslinjer, der omtales i beretningen, vedrører tilfælde, hvor såvel uddraget som den samlede retningslinje skaber tvivl om, hvorvidt retningslinjen bidrager eller opfordrer til en uhensigtsmæssig praksis.

16. Endelig baserer vi os på en anonym spørgeskemaundersøgelse om politiets praksis med at oprette, efterforske og henlægge sager, som 4.117 ud af 10.653 ansatte i politiet har besvaret i perioden 14.-28. november 2025. I besvarelsene har 2.324 ansatte angivet, at de inden for de seneste 5 år har arbejdet med at oprette anmeldelser og visitere eller efterforske sager om personfarlig kriminalitet. Resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen, herunder oplysninger om svarprocenter og repræsentativitet, fremgår af bilag 3.

Rigspolitiet og Rigsadvokaten har oplyst, at de vurderer, at spørgeskemaet ikke omhandler de politiansattes generelle erfaringer med efterforskning og henlæggelse. Vi bemærker, at det ikke har været hensigten at afdække de ansattes generelle erfaringer. Formålet har derimod været at undersøge, hvor mange ansatte der kunne genkende det billede af en uhensigtsmæssig henlæggelsespraksis, som har fremgået af medierne, og som Statsrevisorerne har bedt os om at undersøge. Dette er også baggrunden for, at vi alene har bedt de ansatte besvare spørgsmål, der vedrører deres erfaringer med uhensigtsmæssig praksis.

Ud over at svare på de spørgsmål, som Rigsrevisionen har formuleret, har de ansatte haft mulighed for at uddybe deres svar eller af egen drift give andre kommentarer i fritekstfelter undervejs i undersøgelsen. 602 ansatte har uddybet deres svar relateret til personfarlig kriminalitet. Disse udsagn fra de ansatte er gengivet i anonymiseret form undervejs i beretningen som supplement til vores øvrige resultater. Vi gengiver kun udsagn, som ikke er enkeltstående, og hvis der er politiansatte fra flere kredse, som har givet udtryk for det samme.

En spørgeskemaundersøgelse afdækker i sagens natur alene respondenternes opfattelse af, hvilken praksis der er gældende. Vi betragter derfor kun udsagn i fritekstfelterne og svar på spørgeskemaundersøgelsen i øvrigt som indikationer. Vi har, hvor det har været muligt, kombineret udsagn fra de ansatte og deres svar på spørgsmålene med vores analyse af retningslinjer og interne instrukser samt vores dataanalyser, så resultaterne understøttes af flere kilder.

Vi gengiver også eksempler på konkrete sager i beretningen. I beskrivelserne af disse sager har vi udeladt eller justeret detaljer, som kunne gøre sagerne genkendelige for de involverede.

17. Endelig har vi inddraget resultaterne af statsadvokaternes undersøgelser i 2025 af sager om personfarlig kriminalitet, jf. boks 2.

Boks 2**Statsadvokaternes tilsynsundersøgelse og gennemgang af retningslinjer**

I kølvandet på mediernes kritiske historier om bevidste og systematiske henlæggelser og utilstrækkelig efterforskning af sager i politiet besluttede justitsministeren, at statsadvokaterne skulle undersøge området. Statsadvokaterne gennemførte derfor i foråret 2025 en tilsynsundersøgelse af politiets og anklagemyndighedens praksis i forhold til at henlægge sager om personfarlig kriminalitet.

Undersøgelsen omfattede et repræsentativt udsnit af alle sager om personfarlig kriminalitet, som blev afsluttet i 2. halvår 2024. Undersøgelsen viste bl.a., at mere end 40 % af de gennemgåede undersøgelsessager burde have været registreret som skarpe sager, at ca. 8 % af alle undersøgte sager ikke var blevet afgjort efter rette hjemmel, og at afgørelsen om at henlægge sagen i 11 % af sagerne var afgjort af en medarbejder, der ikke var bemyndiget til det. Endelig viste undersøgelsen, at ca. 5 % af sagerne ikke var tilstrækkeligt efterforsket. Rigsrevisionen undersøger nogle af de samme forhold, men resultaterne kan ikke sammenlignes direkte, da vores undersøgelse ikke er afgrænset på samme måde.

Derudover gennemgik statsadvokaterne politikredsens retningslinjer vedrørende kriterier for henlæggelse af sager. Gennemgangen omfattede 400 lokale retningslinjer. Statsadvokaterne fandt, at der var enkelte eksempler på retningslinjer, som ikke var i overensstemmelse med Rigsadvokatens retningslinjer. Derudover var der eksempler på retningslinjer, som kunne give anledning til tvivl om, hvordan sagerne skulle behandles, eller hvem der havde kompetence til at henlægge sagerne. Undersøgelsen førte til, at kredsen i 2025 ændrede flere af deres retningslinjer, og til, at statsadvokaterne i foråret 2026 gennemfører et tematilsyn med området.

Kilde: "Statsadvokaternes tilsynsundersøgelse om politiets og anklagemyndighedens henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet" og "Statsadvokaternes gennemgang af politiets retningslinjer for henlæggelse af sager og påtaleopgivelse af sager".

Konkret anvender vi statsadvokaternes undersøgelser i analyserne af undersøgelsessager og af stalkingsager.

18. Vi har på udvalgte områder indhentet rådgivning fra eksterne eksperter. For det første har vi fået politifaglig rådgivning fra politiforsker ved Københavns Professionshøjskole Thomas Skou Roer for at få indblik i arbejdsgangene og anvendelsen af forskellige efterforskningskridt i politiet. Desuden har vi drøftet formuleringen af spørgsmålene i spørgeskemaundersøgelsen til de politiansatte med ham for at sikre, at spørgsmålene er forståelige, og at terminologien er genkendelig for respondenterne. For det andet har vi fået juridisk rådgivning fra professor ved Aarhus Universitet Lasse Lund Madsen i forbindelse med fortolkning af lovgrundlaget, særligt retsplejeloven med forarbejder. Vi har i valget af begge eksperter lagt vægt på, at de har erfaring fra henholdsvis politiet og anklagemyndigheden, og at de i dag er uafhængige heraf og forsker i området. Indholdet i beretningen, herunder resultater og vurderinger, er alene Rigsrevisionens ansvar.

19. Undersøgelsens metode er uddybet i bilag 2 og bilag 3.

20. Revisionen er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision, jf. bilag 2.

Afgrænsning

21. Undersøgelsen omfatter perioden 2019 - 1. halvår 2025.

22. Undersøgelsen omfatter alle sager, der er registreret med en gerningskode, der ifølge politiet kategoriseres som personfarlig kriminalitet. De konkrete gerningskoder fremgår af bilag 2.

23. Undersøgelsen omfatter både skarpe sager og undersøgelsessager. Undersøgelsen omfatter alle sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, uanset om de er henlagt af politiet eller af anklagemyndigheden. Undersøgelsen omfatter ikke perioden efter, at der er rejst sigtelse, hvor anklagemyndigheden efterfølgende har opgivet sigtelsen (retsplejelovens § 721) eller frafaldet tiltalen (retsplejelovens § 722). Det skyldes, at undersøgelsens fokus er på politiets efterforskning af sager frem til, at politiet enten henlægger sagen eller sigter en gerningsperson.

Undersøgelsen omfatter ikke brugen af såkaldte hændelser. Hændelser er en sagskategori, som politiet kan registrere politimæssige opgaver under, når det drejer sig om mindre opgaver, der ikke skal efterforskes eller sagsbehandles. Dette er ikke muligt, fordi hændelserne er fordelt på nogle få overordnede kategorier, fx "Intern orientering". Det er derfor ikke muligt at identificere, hvilke hændelser der vedrører personfarlig kriminalitet, og hvilke der ikke gør.

24. Undersøgelsen omfatter politiets henlæggelse af sager i de 12 politikredse og i National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), men omfatter ikke henlæggelse af sager i Grønland og på Færøerne, da politiet i disse dele af kongeriget først i 2025 er begyndt at anvende POLSAS.

Gerningskoder

Politiet anvender gerningskoder i deres sagsstyring i POLSAS og til statistik. Gerningskoderne refererer til en formodet lovovertrædelse, fx drab eller vold.

2. Politiets oprettelse og henlæggelse af sager

25. Dette kapitel handler om:

- politiets oprettelse af sager (afsnit 2.1)
- politiets efterforskning af sager, der henlægges (afsnit 2.2)
- politiets bemyndigelse til og begrundelse for henlæggelse af sager (afsnit 2.3).

2.1. Politiets oprettelse af sager

26. Vi har undersøgt, om der er kriminalitetsområder inden for personfarlig kriminalitet, hvor politiet undlader at oprette en skarp sag, selv om de burde. Vi har nærmere bestemt undersøgt:

- om der er kriminalitetsområder, hvor politiet opretter sagen som en undersøgelsessag i strid med de centrale retningslinjer
- om der er kriminalitetsområder, hvor politiet opretter sagen som en sag med lavere strafferamme og færre efterforskningsskridt.

Undersøgelsen viser, at politiet ikke lever op til de centrale retningslinjer om, at voldtægtssager kun *helt undtagelsesvist* må oprettes som undersøgelsessager. Desuden indikerer undersøgelsen, at der er væsentlige områder, hvor politiet enten undlader at oprette sager eller opretter dem som sager med lavere strafferamme, lempeligere tidsfrister og færre efterforskningsskridt.

Vi vurderer, at politiet har en uhensigtsmæssig praksis på tre kriminalitetsområder: voldtægt, stalking og vold i nattelivet. For de øvrige kriminalitetsområder under personfarlig kriminalitet har vi ikke fundet indikationer på uhensigtsmæssigheder, som vi har kunnet verificere ved hjælp af de metoder, som vi har anvendt.

Straffesager, der fejlagtigt er oprettet som undersøgelsessager

27. Vi har undersøgt, om politiet har oprettet undersøgelsessager, selv om de burde have oprettet skarpe sager med det samme. Ifølge Rigspolitiets vejledning må politiet kun oprette en undersøgelsessag i de tilfælde, hvor de vurderer, at sagen skal undersøges nærmere for at få fastlagt, om det anmeldte er strafbart, og/eller hvilken straffebestemmelse der er overtrådt. Desuden skal en undersøgelsessag om personfarlig kriminalitet så vidt muligt konverteres til en skarp sag eller henlægges inden for 14 dage.

28. Der er flere konsekvenser af at oprette sager om personfarlig kriminalitet som undersøgelsessager i stedet for skarpe sager. For det første er undersøgelsessagerne ikke underlagt de samme krav til interne tidsfrister, som skarpe sager er. For det andet indgår undersøgelsessager ikke i politiets statistikker, herunder statistikken over uopklarede sager.

Når undersøgelsessagerne ikke er underlagt de samme interne tidsfrister, risikerer de at blive nedprioriteret og ligge så længe, at det fx er for sent at indhente videoovervågning eller analysere de tekniske beviser.

29. Der er flere forhold, som tyder på, at politiet i mange tilfælde opretter anmeldelser vedrørende personfarlig kriminalitet som undersøgelsessager, selv om de burde have oprettet skarpe sager.

For det første angiver 16 % af de politiansatte, svarende til 366 personer, i vores spørgeskemaundersøgelse, at de har oprettet sager om personfarlig kriminalitet som undersøgelsessager, selv om de vurderede, at der var tale om et strafbart forhold, der burde have været oprettet som en skarp sag. Heraf har ca. 40 % svaret, at det er sket månedligt eller oftere.

Boks 3

Politiansattes udsagn relateret til oprettelse af undersøgelsessager

Flere politiansatte angiver, at der er resurse-mæssige fordele ved at oprette undersøgelsessager. Nogle peger på, at man kan undlade efterforsknings-skridt, som ellers er obligatoriske, hvis sagen oprettes som en skarp sag. Andre peger på, at det er lettere at henlægge undersøgelsessager end skarpe sager. Det fremhæves også, at sager, der oprettes som undersøgelsessager, ikke optræder i statistikken over uopklarede sager.

Flere politiansatte nævner særligt, at det var almindeligt at oprette voldtægtssager som undersøgelsessager, indtil der kom et politisk pres for, at alle voldtægtssager skulle tages alvorligt.

Kilde: Skriftlige, anonyme kommentarer fra ansatte i politiet, afgivet i forbindelse med deres besvarelse af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

For det andet konstaterede statsadvokaterne i tilsynsundersøgelsen af sager om personfarlig kriminalitet (se boks 2), at mere end 40 % af de undersøgelsessager, der indgik i stikprøven, burde have været oprettet som skarpe sager. Hvis vi lægger dette til grund, svarer det til, at der i vores undersøgelsesperiode er ca. 16.000 sager, der uretmæssigt er oprettet som undersøgelsessager. Dette er et omfang, som kan påvirke statistikker og opgørelser til Folketinget af omfanget af kriminalitet, da disse opgørelser alene er baseret på skarpe sager.

Voldtægt

30. Politikredsene har siden 2015 skullet sikre, at voldtægtssager kun *helt undtagelsesvist* bliver oprettet som undersøgelsessager. Det følger af Rigsadvokatens retningslinjer. En anmeldelse om voldtægt skal således som det helt klare udgangspunkt oprettes som en skarp sag straks efter modtagelsen af anmeldelsen. Desuden skal politiet sikre, at de anmeldelser om voldtægt, der oprettes som undersøgelsessager, maksimalt – og ikke kun så vidt muligt – ligger 14 dage, før de konverteres til skarpe sager eller henlægges.

Ifølge Rigsadvokaten er årsagen til kravene bl.a., at der er risiko for, at undersøgelsessager ikke får den nødvendige bevågenhed, og at det er afgørende af hensyn til de berørte, at alle anmeldelser om voldtægt altid behandles så hurtigt som muligt.

Helt undtagelsesvist betyder i juridisk sammenhæng normalt, at det er noget, der forekommer meget sjældent og i ekstraordinære tilfælde.

Rigsadvokaten og Rigspolitiet angav i forbindelse med høringen af denne beretning, at *helt undtagelsesvist* specifikt i forhold til oprettelse af voldtægtssager ikke har den sædvanlige juridiske betydning, men alene er en beskrivelse, der fordrer, at der skal foretages en konkret vurdering af den enkelte sag. Vi har valgt at tilsidesætte denne angivelse, da vi anser den for at være en efterrationalisering – også set i lyset af, at det er Rigsadvokaten, dvs. en funktion med et juridisk grundfundament, som er afsender af retningslinjerne, der rummer formuleringen *helt undtagelsesvist*.

31. Vi har undersøgt, hvor ofte politikredsene opretter voldtægtssager som undersøgelsessager. For at belyse dette opgør vi først, hvor mange skarpe sager om voldtægt der indledningsvist startede op som undersøgelsessager. Dette antal kan udsøges direkte fra POLSAS. Der vil dog også være undersøgelsessager om voldtægt, som ikke vil indgå i denne opgørelse. Det skyldes, at sager om voldtægt, som enten er henlagt eller verserende som undersøgelsessager, ikke kan udsøges i POLSAS. Først når en voldtægtssag konverteres til en skarp sag, påføres sagen en gerningskode om voldtægt, som gør det muligt at udsøge den.

Tabel 2 viser udviklingen på landsplan i andelen af skarpe voldtægtssager, der blev oprettet som undersøgelsessager i perioden 2019 - 1. halvår 2025 og først senere konverteret.

Tabel 2
Andelen af skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager

	Antal skarpe voldtægtssager	Antal sager oprettet som undersøgelsessager	Andelen af sager oprettet som undersøgelsessager
2019	1.910	202	11 %
2020	1.678	205	12 %
2021	2.429	282	12 %
2022	2.743	310	11 %
2023	2.327	267	12 %
2024	2.190	303	14 %
2025 (1. halvår)	979	123	13 %
Hele perioden	14.256	1.692	12 %

Note: Undersøgelsessagerne omfatter gerningskoderne "83961 Sædelighed, undersøgelse" og "83969 Personfarlig, undersøgelse". Årstallet angiver året for oprettelsen af den skarpe sag.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af tabel 2, at andelen af skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager, er steget fra 11 % i 2019 til 13 % i 1. halvår 2025.

Tabel 3 viser andelen af skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager, i de enkelte politikredse.

Tabel 3**Andelen af skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager i perioden 2019 - 1. halvår, fordelt på politikredse**

Politikreds	Andel
Fyns Politi	25 %
Midt- og Vestsjællands Politi	17 %
Nordjyllands Politi	17 %
Nordsjællands Politi	15 %
Østjyllands Politi	13 %
Bornholms Politi	12 %
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	11 %
Syd- og Sønderjyllands Politi	10 %
Midt- og Vestjyllands Politi	9 %
Sydøstjyllands Politi	9 %
Københavns Politi	7 %
København Vestegns Politi	7 %
Gennemsnit for alle politikredse	12 %

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af tabel 3, at politikredsene i gennemsnit har oprettet 12 % af voldtægtssagerne som undersøgelsessager, og at der er betydelig spredning mellem kredsene. Andelen af skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager, varierer fra 7 % hos Københavns Vestegns Politi til 25 % hos Fyns Politi.

Som nævnt skal kredsene sikre, at voldtægtssager kun helt undtagelsesvist oprettes som undersøgelsessager. Formuleringen signalerer, at sagerne kun meget sjældent og i ekstraordinære tilfælde bør oprettes som undersøgelsessager. Tallene ovenfor vidner om, at dette ikke er tilfældet.

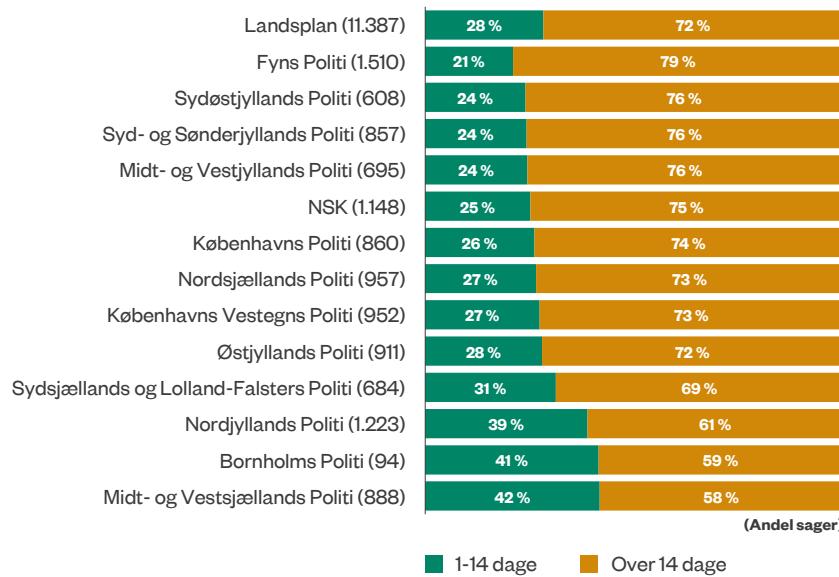
32. Tabel 2 og tabel 3 indeholder som nævnt kun sager, der er konverteret til skarpe voldtægtssager. For at belyse, om der er yderligere undersøgelsessager om voldtægt, der ikke er konverteret til skarpe sager, har vi suppleret opgørelserne fra POLSAS med resultatet af en gennemgang af en stikprøve af henlagte og verserende undersøgelsessager. På baggrund af gennemgangen vurderer vi, at der er mindst 345 yderligere undersøgelsessager om voldtægt, som enten er henlagt eller verserende. Det bringer det samlede antal anmeldelser om voldtægt, der er oprettet som undersøgelsessager, op på mindst 2.000 sager.

Politiet har oplyst, at den forurettede i en del af sagerne i stikprøven ikke har ønsket at anmelde, men blot at oplyse politiet om det skete. Vi bemærker, at det ikke ændrer ved, at voldtægtssager kun helt undtagelsesvist må oprettes som undersøgelsessager.

Sagsbehandlingstid for undersøgelsessager om voldtægt og andre sædelighedsforbrydelser

33. Undersøgelsessager om voldtægt oprettes som nævnt i samme kategori som andre sædelighedsforbrydelser, og vi kan derfor ikke opgøre sagsbehandlingstider særskilt for voldtægtssager. Vi har derfor undersøgt, om politikredsene overholder 14-dagesfristen for, hvor længe undersøgelsessagerne vedrørende voldtægt og andre sædelighedsforbrydelser må ligge, før de konverteres til skarpe sager eller henlægges. Figur 3 viser sagsbehandlingstiden for undersøgelsessager om voldtægt og andre sædelighedsforbrydelser, inden de konverteres til skarpe sager eller henlægges.

Figur 3
Politikredsenes overholdelse af tidsfristen for konvertering eller henlæggelse af undersøgelsessager om voldtægt og andre sædelighedsforbrydelser i perioden 2019 - 1. halvår 2025



Spredningen i politiets sagsbehandlingstid for sager over tidsfristen

25 % laveste	Under 30 dage
Median	56 dage
25 % højeste	Over 111 dage
Antal sager	8.162

Note: Tallet i parentes angiver antallet af sager, der er konverteret eller henlagt. Anmeldelsesdatoen er brugt som starttidspunkt for beregningen af sagsbehandlingstiden.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af figur 3, at alle politikredsene overskrider fristen på 14 dage i over halvdelen af sagerne.

Særlig markant har det været i Fyns Politi, hvor 79 % af sagerne har ligget mere end 14 dage, før de er konverteret til skarpe sager eller er henlagt. Det bemærkes, at Fyns Politi samtidig er den kreds, der har den største andel af skarpe voldtægtssager, der er startet som undersøgelsessager. I Midt- og Vestsjællands Politi, som har den største andel af sager, der overholder tidsfristen, er fristen overskredet i 58 % af sagerne.

Rigsrevisionen finder det alvorligt, at der fortsat er en betydelig andel af voldtægtssagerne, der oprettes som undersøgelsessager, idet det har været et mål siden 2015, at det ikke skulle være tilfældet. Der går endvidere for lang tid, inden undersøgelsessagerne konverteres til skarpe sager eller henlægges. Vi vurderer, at det forhold, at sagerne ligger længe som undersøgelsessager, medfører en risiko for, at anmeldelser om voldtægt, som kunne have været opklaret, ender med at blive henlagt, fordi de ikke blev behandlet i tide.

Straffesager, der ikke oprettes eller oprettes som sager med lavere strafferamme

34. Ifølge Rigspolitiets retningslinjer skal en anmeldelse om et muligt strafbart forhold som det helt klare udgangspunkt registreres som en såkaldt skarp sag med en gerningskode straks efter anmeldelsen. Det fremgår også af retningslinjerne, at dette er udgangspunktet, uanset hvordan anmeldelsen er indgivet (personligt, telefonisk, skriftligt eller elektronisk), ligesom det også gælder i de tilfælde, hvor politiet i forbindelse med egne undersøgelser eller på anden vis bliver opmærksomme på et muligt strafbart forhold.

35. Vores spørgeskemaundersøgelse viser, at 15 % af de politiansatte, svarende til 343 personer, der har arbejdet med personfarlig kriminalitet, angiver, at de helt har undladt at oprette sager, selv om de havde en rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold. Heraf har mere end 40 % oplyst, at de har gjort det månedligt eller oftere.

36. Vi har via gennemgangen af politikredsens lokale retningslinjer og resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen fundet, at der er indikationer på, at sager om stalking ikke oprettes som straffesager, og at sager om vold i nattelivet bliver oprettet som sager med lavere strafferamme. Når politiet vælger at gøre dette, er sagsbehandlingen og efterforskningen mindre resursekrævende, og sagerne er ikke omfattet af de samme tidsfrister.

Stalking

37. Stalking omfatter systematisk, vedvarende og uønsket forfølgelse eller chikane. Fra 1. januar 2022 er der indført en bestemmelse i straffelovens § 242 om stalking, som skærper reglerne på området. Strafferammen er bøde eller fængsel indtil 3 år, og formålet er bl.a. at beskytte den forurettede bedre.

Før 2022 var chikane og forfølgelse kun reguleret i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, og en gerningsperson kunne kun blive straffet, hvis politiet først havde givet personen et tilhold, som vedkommende efterfølgende havde overtrådt. Straffen for overtrædelse af et tilhold var typisk en fængselsdom på mellem 40 dage og 4 måneder. I modsætning til denne gamle lov kræver den nye stalkingbestemmelse ikke, at der forudgående er udstedt og overtrådt et tilhold, for at forholdet kan straffes. Den forurettede skal dog kunne dokumentere, at stalkingen har været systematisk og vedvarende.

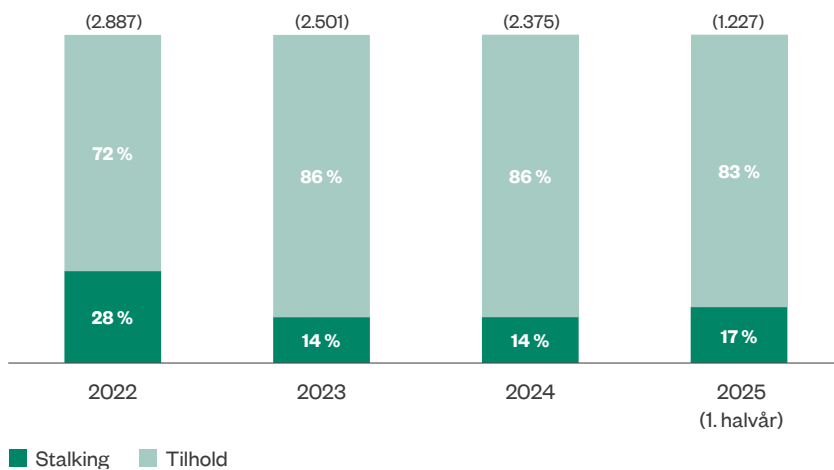
Ifølge Rigspolitiets retningslinjer skal politiet oprette, registrere og behandle anmeldelser om stalking som enhver anden straffesag. Hvis politiet derudover vurderer, at der skal iværksættes et tilhold eller et opholdsforbud, skal de også oprette en såkaldt administrativ sag om tilhold.

Vi har undersøgt, om politiet fra 2022, hvor det blev en mulighed, har oprettet straffesager om stalking, så de politiske intentioner om at beskytte den forurettede bedre kan blive efterlevet.

38. Undersøgelsen viser, at politiet i perioden 2022 - 1. halvår 2025 har oprettet i alt 1.708 straffesager om stalking og 7.282 administrative sager om tilhold. Udviklingen fremgår af figur 4.

Figur 4

Andelen af anmeldelser om chikane og forfølgelse, der er registreret som straffesager om stalking



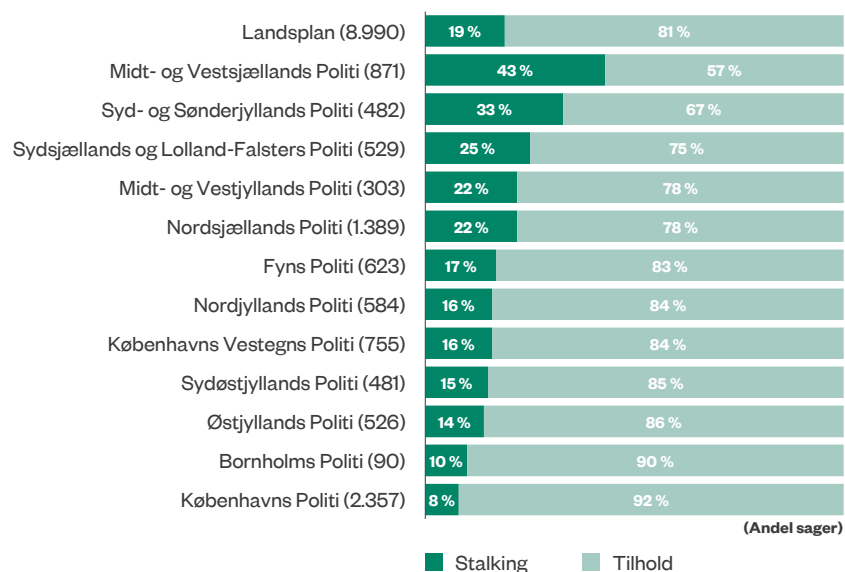
Note: Tallet i parentes angiver antallet af anmeldelser om chikane og forfølgelse. Samme personer kan i visse tilfælde både indgå i straffesager om stalking og i administrative sager om tilhold. Dette har ikke væsentlig betydning for analysens resultat, jf. bilag 2.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af figur 4, at politikredsene – uanset at stalking i 2022 blev omfattet af en selvstændig straffebestemmelse – hvert år har oprettet langt de fleste anmeldelser som administrative tilholdssager. Det fremgår desuden, at kredsene oprettede 28 % af anmeldelserne som stalkingsager det første år, efter stalking var blevet strafbart, men at de efterfølgende kun har oprettet 14-17 % af anmeldelserne som stalkingsager.

Der er stor forskel på, hvor ofte kredsene opretter stalkingsager. Figur 5 viser andelen fordelt på kredse.

Figur 5
Andelen af anmeldelser om chikane og forfølgelse, der er registreret som straffesager om stalking i perioden 2019 - 1. halvår 2025, fordelt på politikredse



Note: Tallet i parentes angiver antallet af anmeldelser om chikane og forfølgelse. Samme personer kan i visse tilfælde både indgå i straffesager om stalking og i administrative sager om tilhold. Dette har ikke væsentlig betydning for analysens resultat, jf. bilag 2.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af figur 5, at andelen af anmeldelser om chikane og forfølgelse, der er registreret som straffesager om stalking i perioden 2022 - 1. halvår 2025, varierede fra 8 % af anmeldelserne hos Københavns Politi til 43 % hos Midt- og Vestsjællands Politi.

39. Gennemgangen af politikredsens retningslinjer viser, at Københavns Politi har haft lokale retningslinjer, der opfordrede til at give gerningspersonen tilhold frem for at oprette en straffesag om stalking:

"Vi opretter som udgangspunkt ikke sager om stalking, men i stedet begæring om tilhold, hvori noteres, at anmelder omtaler stalking. Hvis anmelderen insisterer på, at vi opretter en sag om stalking, følges vejledningen om stalking".

Københavns Politi har oplyst, at antallet af stalkingsager faldt fra ca. 70 sager i 2022 til ca. 30 sager de følgende år, efter kredsen i 2022 tilføjede, at der i udgangspunktet ikke skulle oprettes stalkingsager. Efter dialog med statsadvokaterne i forbindelse med gennemgangen af politikredsenes retningslinjer i 2025 justerede Københavns Politi deres retningslinjer, så de svarer til Rigspolitiets.

Den nye straffebestemmelse er alene tiltænkt sager med vedvarende chikane, så det kan ikke forventes, at alle anmeldelser om chikane skal oprettes som stalkingsager. Men uanset dette vurderer vi, at der burde kunne forventes en mere ensartet – og i nogle politikredse formentlig også større – andel af stalkingsager. Rigsrevisionen anbefaler, at Justitsministeriet følger op på kredsenes oprettelse af stalkingsager og vurderer, om deres praksis strider mod intentionerne bag indførelsen af stalkingparagraffen.

Vold i nattelivet

40. Anmeldelser om vold er reguleret i straffelovens §§ 244-246, men når det drejer sig om vold i nattelivet, er det også reguleret i ordensbekendtgørelsen og i restaurationsloven, jf. boks 4.

Boks 4

Lovbestemmelser vedrørende vold i nattelivet

I **ordensbekendtgørelsen** straffes slagsmål, skrigen, råben eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, med bøde.

I **restaurationsloven** straffes støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende adfærd, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, med bøde.

I **straffelovens §§ 244-246** straffes simpel vold, grov vold og særdeles grov vold med fængsel.

Kilde: Ordensbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2005), restaurationsloven (lovbekendtgørelse nr. 692 af 5. juli 2019) og straffeloven (lovbekendtgørelse nr. 1294 af 7. november 2025).

41. Når politiet får en anmeldelse om en mindre alvorlig sag om vold i nattelivet, skal de ud fra sagens samlede omstændigheder vurdere, om den i stedet for en voldssag skal oprettes som en sag vedrørende forstyrrelse af den offentlige orden. Hvis de opretter anmeldelsen som en sag vedrørende forstyrrelse af den offentlige orden, dvs. under ordensbekendtgørelsen eller restaurationsloven, er sagsbehandlingen og efterforskningen typisk mindre resursekrævende. Desuden kan politiet selv henlægge disse sager uden anklagemyndighedens medvirken. Straffen er også mindre, idet voldelig optræden under ordensbekendtgørelsen og restaurationsloven ifølge Rigsadvokatens retningslinjer udløser en bøde, mens en dom for vold, fx værtshusvold, straffes med fængsel.

Vold i nattelivet belyst ved tal fra skadestuerne

Det Kriminalpræventive Råd undersøgte i 2025 udviklingen i den vold, der behandles på skadestuerne. Undersøgelsen viser, at antallet af voldsskader, der behandles på skadestuerne, generelt er faldet de seneste 20 år. Der er dog sket en stigning i antallet af unge, som bliver behandlet på skadestuerne for skarp vold, fx knivstik, og vold i nattelivet udgør en stigende andel af den samlede vold.

42. Ifølge Det Kriminalpræventive Råd udgør vold i nattelivet en stigende andel af den samlede vold. Desuden er der sket en stigning i antallet af unge, der bliver behandlet for skarp vold, fx knivstik. Hvis sager, der burde straffes efter straffeloven, bliver behandlet som sager om forstyrrelse af den offentlige orden, kan det have betydning for den forurettede og for befolkningens retsfølelse.

43. Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse viser, at politiansatte fra næsten alle kredse – uden at de direkte er blevet spurgt om det – har angivet sager om vold i nattelivet som eksempler på sager, hvor de enten har undladt at oprette en sag eller har oprettet sagen efter en mildere paragraf, nemlig som en sag under ordensbekendtgørelsen eller restaurationsloven i stedet for en voldssag.

Boks 5

Politiansattes udsagn relateret til vold i nattelivet

Politiansatte fra næsten alle kredse giver udtryk for, at de ikke opretter sager om vold i nattelivet som voldssager under straffeloven, fordi ledelsen ønsker, at anmeldelser om vold i nattelivet bliver optaget som sager om overtrædelse af ordensbekendtgørelsen eller restaurationsloven.

Andre nævner, at de forsøger at tale anmelderen fra at anmelde sagen, eller at de nøjes med at give de involverede en advarsel. De begrundet det bl.a. med, at de involverede er for påvirkede af rusmidler til at udtale sig og redegøre for, hvad der er sket. I de tilfælde beder de anmelderen om at komme på stationen næste dag for at anmelde det, hvilket anmelderne ifølge flere politiansatte aldrig gør.

Andre oplyser, at de ikke opretter anmeldelser om vold i nattelivet som voldssager, medmindre der er synlige skader eller videoovervågning, der kan belyse gerningen.

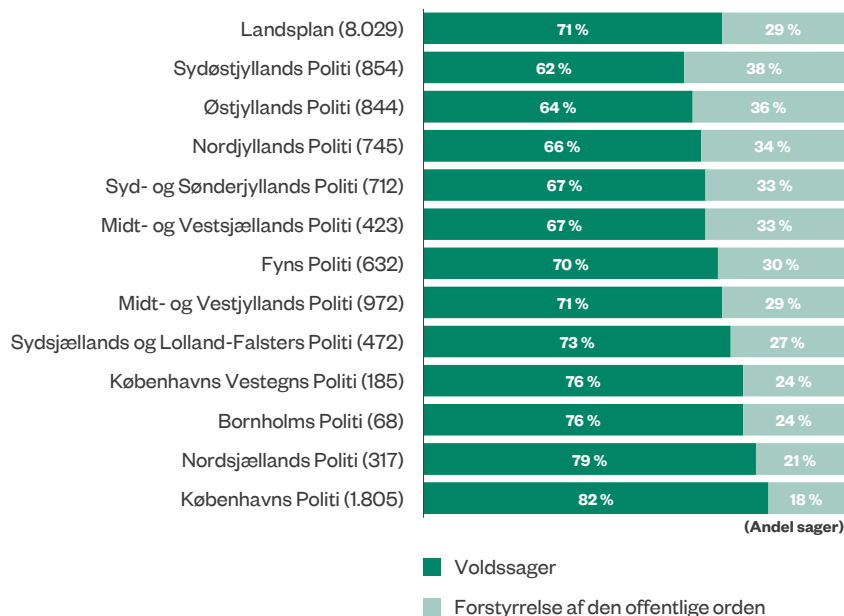
Kilde: Skriftlige, anonyme kommentarer fra ansatte i politiet, afgivet i forbindelse med deres besvarelse af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

Som det fremgår af boks 5, peger flere politiansatte på, at der er anmeldelser om vold i nattelivet, som politiet slet ikke har registreret. Da politiet i disse tilfælde ikke har oprettet en sag, har vi dog ikke haft mulighed for at afdække dette nærmere.

44. Vi har identificeret i alt ca. 8.000 sager på landsplan i perioden 2019 - 1. halvår 2025, som vedrører vold i nattelivet. Vi har undersøgt, om de er registreret som voldssager eller sager om forstyrrelse af den offentlige orden under ordensbekendtgørelsen eller restaurationsloven. Resultatet fremgår af figur 6.

Figur 6

Andelen af anmeldelser om voldsepisoder i nattelivet, der er oprettet som voldssager i perioden 2019 - 1. halvår 2025, fordelt på politikredse



Note: Tallet i parentes angiver antallet af anmeldelser om voldsepisoder i nattelivet. Figuren omfatter oprettede skarpe sager om vold, vold med skade på legeme eller helbred, kvalificeret vold og kvalificeret vold med grov skade eller døden til følge (voldssager) samt sager, hvor der optræder ord relateret til vold, oprettet efter restaurationsloven og ordensbekendtgørelsen (sager om forstyrrelse af den offentlige orden). Vi har kun inkluderet de voldssager og sager om forstyrrelse af den offentlige orden, som er foregået i nattelivet, og som omhandler fysisk vold. Alle anmeldelser vedrører et gernings tidspunkt i tidsrummet fra kl. 00.00 til 05.00. Vold i private hjem mv. er frasortet, jf. bilag 2.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

Det fremgår af figur 6, at politikredsene på landsplan har registreret 71 % af anmeldelserne om vold i nattelivet som voldssager, mens de øvrige 29 % er oprettet som sager om forstyrrelse af den offentlige orden. Det fremgår desuden, at der er forskel mellem kredsene, og at andelen af anmeldelser, der er registreret som sager om forstyrrelse af den offentlige orden, varierer mellem 18 % og 38 %. Sydøstjyllands Politi, Østjyllands Politi og Nordjyllands Politi er de kredse, der hyppigst har oprettet sager om vold i nattelivet under ordensbekendtgørelsen eller restaurationsloven, mens Københavns Politi er den kreds, der hyppigst opretter anmeldelser om vold i nattelivet som voldssager.

Politikredsene har gennemgået ca. 200 sager om vold i nattelivet, som de havde registreret som sager om forstyrrelse af den offentlige orden, og fundet 22 sager, der burde have været oprettet som voldssager.

Boks 6 viser tre sager, der ifølge politiet burde have været oprettet som voldssager.

Boks 6

Eksempler på sager om vold i nattelivet, der fejlagtigt blev oprettet som sager om forstyrrelse af den offentlige orden

Politiet rykkede ud til en anmeldelse om vold og uorden. Her fandt de to personer, som havde været oppe at toppes. Begge var kommet til skade. Politiet afhørte begge, hvoraf den ene gerne ville anmelde den anden for vold, selv om politiet orienterede hende om, at hun derved risikerede selv at blive sigtet for vold. Politiet afviste at optage en voldssag og sigtede i stedet begge parter for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen. Politiet har efterfølgende oplyst, at sagen skulle have været oprettet som en voldssag, fordi politiet ikke på stedet kunne afvise at optage en voldssag, når den ene part ønskede at indgive en anmeldelse om vold.

Politiet blev kaldt ud til en episode i nattelivet. En mand var blevet aggressiv, da han havde observeret en anden tisse på gaden. Den aggressive mand havde skubbet til den tissende. Den forurettede tilbageholdt gerningspersonen, indtil politiet ankom. Politiet har efterfølgende oplyst, at det skulle have været en voldssag, fordi gerningspersonen skubbede til den forurettede, uden at der havde været noget tumult mellem dem inden.

Politiet blev kaldt ud til en beværtning, hvor en mand var blevet skubbet. Skubbet resulterede i, at manden fik en flænge i hovedet. Sagen blev oprettet efter restaurationsloven, og gerningspersonen fik en bøde på 3.000 kr. Politiet har efterfølgende oplyst, at det skulle have været en voldssag.

Note: Eksemplerne vedrører typiske sager om vold i nattelivet.

Kilde: Rigsrevisionens sagsgennemgang i POLSAS.

45. I betragtning af at spørgeskemaundersøgelsen indikerer, at sager, der burde være voldssager, bliver behandlet som sager om forstyrrelse af den offentlige orden, og i betragtning af den store forskel mellem politikredse, anbefaler vi, at Justitsministeriet analyserer området, herunder om nogle kredse har en tendens til at se for mildt på vold, hvis den er foregået om natten.

2.2. Politiets efterforskning af sager, der henlægges

46. Vi har undersøgt, om politiet henlægger sager med efterforskningspotentiale uden at efterforske dem. Denne del af undersøgelsen omfatter alle former for personfarlig kriminalitet. Konkret har vi undersøgt:

- om politiet henlægger sager uden efterforskning, selv om de har angivet det modsatte
- om politiet undlader at foretage relevante efterforskningskridt
- om politiet i perioder har foretaget ekstraordinært mange henlæggelser.

Undersøgelsen viser, at politiet ikke har efterforsket ca. 5.900 sager, hvor de har angivet at have indledt efterforskning. Undersøgelsen viser også, at der er indikationer på, at nogle politikredse har undladt at foretage relevante efterforskningskridt og fravalgt efterforskningskridt ud fra overvejelser om resurser.

Sager, der er henlagt uden efterforskning trods angivelse om det modsatte

47. Politiet har i perioden 2019 - 1. halvår 2025 henlagt i alt ca. 110.000 sager om personfarlig kriminalitet. Ca. 20.000 af sagerne er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, fordi politiet ikke mente, at der var grundlag for at *indlede* efterforskning. Ca. 83.500 af sagerne er henlagt med hjemmel i § 749, stk. 2, fordi politiet ikke mente, at der var grundlag for at *fortsætte* efterforskningen. For ca. 6.500 sager er det ikke angivet, hvilken paragraf de er henlagt efter, fordi der er tale om undersøgelsessager, hvor der ikke er krav om, at politiet skal angive hjemlen.

Vi har undersøgt, om politiet henlægger sager efter § 749, stk. 2, uden at efterforske dem, selv om de har angivet, at de har indledt efterforskning. Vi har frasorteret ca. 760 sager fra denne analyse, da der er tale om særligt komplicerede sager, hvor efterforskningen dokumenteres i PEDPOINT. Der indgår derfor ca. 82.700 sager i opgørelserne.

Når vi skal vurdere, om politiet har henlagt sager uden at efterforske dem, tager vi udgangspunkt i den hjemmel, som politiet brugte, da de henlagde sagerne, og undersøger, om politiet har efterforsket sagerne. I disse sager har politiet angivet at have *indledt* efterforskning, men ikke fundet grundlag for at *fortsætte* efterforskningen. Der bør derfor være foretaget mindst ét efterforskningskridt. De ca. 20.000 sager, der er henlagt efter § 749, stk. 1, indgår ikke i analysen, da politiet har registreret sagerne som henlagt uden indledt efterforskning. I disse sager kan vi ikke ud fra data vurdere, om der burde have været indledt efterforskning.

De mest anvendte efterforskningskridt i de henlagte sager

- Afhøring
- Gennemgang af videoovervågning
- Gennemgang af fotorapport
- Sikring af spor
- Undersøgelse
- Fingeraftryk
- DNA.

48. Vi har foretaget en søgning i POLSAS for at identificere tegn på, at der er sket efterforskning i sagerne. Dette er nærmere forklaret i bilag 2. Da politiet har tilkendegivet, at der godt kan være foretaget efterforskningskridt, som vi ikke kan identificere via dataanalysen, har vi derudover gennemgået en repræsentativ stikprøve på 360 sager for at kvalificere analysen og justeret resultatet af dataanalysen herefter.

49. Undersøgelsen viser, at politiet i ca. 5.900 sager ikke har registreret nogen efterforskning, selv om de har henlagt sagen med den begrundelse, at der ikke var grundlag for at *fortsætte* efterforskningen. Dette svarer til 7 % af sagerne. Midt- og Vestsjællands Politi skiller sig ud fra landsgennemsnittet. Her er det 19 % af de henlagte sager efter retsplejelovens § 749, stk. 2, hvor der ikke er registreret efterforskning. Rigsrevisionen finder det alvorligt, at politiet henlægger sager uden efterforskning, men samtidig oplyser til den forurettede, at der ligger efterforskning til grund for afgørelsen om at henlægge sagen.

50. Spørgeskemaundersøgelsen bekræfter vores fund fra dataanalysen. Vi har spurgt de politiansatte, om de har erfaring med at henlægge sager om personfarlig kriminalitet, selv om der var mulighed for at foretage yderligere relevante efterforskningskridt i sagen. Her angiver 8 %, svarende til 187 personer, at de har medvirket til at henlægge sager med åbenlyst strafbart indhold, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning.

51. Rigspolitiet og Rigsadvokaten har oplyst, at de er uenige i Rigsrevisionens opgørelse og har bemærket, at det generelt kræver en konkret, juridisk gennemgang af hver enkelt sag, herunder eventuelle fysiske dokumenter, for at kunne konkludere, om der er sket efterforskning.

Rigspolitiet har bedt alle politikredse om at vurdere deres egne sager. Kredsene har vurderet, at det kun er 3 % af sagerne, der ikke er efterforsket. Forskellen mellem vores og kredsenes opgørelse skyldes hovedsageligt, at kredsene medregner kontakt til den forurettede eller opslag i politiets egne systemer, der vedrører optagelse af anmeldelsen, som efterforskning. I vores gennemgang af sagerne har vi vurderet dette som registrering af anmeldelsen og ikke efterforskning. Det har vi gjort, fordi det fremgår af Rigsadvokatens retningslinjer, at sager, hvor sagskridt, der alene handler om at få uddybet anmeldelsen, skal henlægges efter retsplejelovens § 749, stk. 1. Rigsadvokaten har i forbindelse med denne undersøgelse oplyst, at det i praksis kan være svært at vurdere, hvornår der konkret er foretaget et efterforskningskridt, og at efterforskning derfor må defineres bredt.

Brug af retsplejelovens § 749, stk. 1

En sag, hvor der alene er foretaget opslag i diverse registre, fx CPR-registret og Motorregistret, skal henlægges efter retsplejelovens § 749, stk. 1.

Det samme gælder, hvis afhøring af anmelderen alene har til formål at få uddybet selve anmeldelsen, og sagen herefter henlægges, uden at der foretages andre sagsbehandlingskridt i sagen, skal sagen henlægges efter § 749, stk. 1.

Kilde: Uddrag fra Rigsadvokatens retningslinjer for, hvornår en sag skal registreres som henlagt efter retsplejeloven § 749, stk. 1 eller stk. 2 (12. juli 2016).

I betragtning af at efterforskning er en af politiets vigtigste opgaver, og at politiet behandler ca. 45.000 sager om personfarlig kriminalitet om året, vurderer vi, at det er problematisk, at det ifølge Rigspolitiet og Rigsadvokaten ikke er muligt at følge, om der er sket efterforskning i sagerne, uden at der foretages en konkret manuel gennemgang og juridisk vurdering af hver enkelt sag. Vi finder det tvivlsomt, om en sådan enkeltsagstilgang understøtter en ensartet praksis, hvor borgeren kan regne med, at der er sket reel efterforskning, når de bliver oplyst om det i forbindelse med, at en sag henlægges. Vi finder det endvidere tvivlsomt, om en enkeltsagstilgang understøtter gennemsigtighed og styring internt hos politiet i forhold til, om der er en hensigtsmæssig og ensartet prioritering af sager og resurser.

Vi anbefaler, at Justitsministeriet sikrer, at der udarbejdes klarere rammer for, hvad der skal til, for at politiet må oplyse den forurettede om, at der er indledt efterforskning, og at sagen er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, samt sikrer, at den udmeldte registreringspraksis i POLSAS efterleveres, så registreringerne og dokumentationen i POLSAS afspejler den faktiske behandling af sagen.

Manglende efterforskningskridt

52. Vi har undersøgt, om der på specifikke områder er data, retningslinjer eller udsagn fra de politiansatte, der indikerer, at politiet enten henlægger sager, som de burde efterforske, eller fravælger specifikke efterforskningskridt.

Vi har fundet henlæggelser, der er begrundet med resursehensyn, samt indikationer på fravalg af tekniske undersøgelser og manglende indhentning af videoovervågning. Regelgrundlaget efterlader som tidligere nævnt et vidt omfang af skøn i forhold til, hvilke efterforskningskridt der skal foretages. Fundene er derfor alene indikationer på henlæggelser, som ikke burde have været foretaget.

Generel henvisning til resurser

53. Politiet må ifølge Justitsministeriets notits til Folketingets Retsudvalg fra september 2022 om politiets muligheder for at prioritere sager ikke henlægge sager om personfarlig kriminalitet af resurse-mæssige hensyn. Det fremgår således, at *"ressourcehensyn efter Justitsministeriets opfattelse ikke kan begrunde, at der ikke anvendes de nødvendige ressourcer til at efterforske f.eks. personfarlig kriminalitet eller kriminalitet, som i øvrigt er af en vis grovhed"*.

Justitsministeriet har over for Rigsrevisionen oplyst, at de trods formuleringen finder, at resursehensyn godt kan indgå i den samlede vurdering af, om en sag om personfarlig kriminalitet skal henlægges, men kun hvis det drejer sig om mindre alvorlige sager. Resursehensyn må dog ifølge ministeriet aldrig stå alene.

Når politiet henlægger sager, skal de registrere begrundelsen for at henlægge sagen i POLSAS. En af de standardbegrundelser, som politiet kan benytte, er ”resurse-mæssige hensyn”.

Vores gennemgang af data viser, at politiet har anvendt resurse-mæssige hensyn som begrundelse for at henlægge 456 sager om personfarlig kriminalitet i perioden 2019 - 1. halvår 2025.

Tabel 4 viser de kriminalitetstyper, som politiet hyppigst har henlagt med henvisning til resurser.

Tabel 4
De kriminalitetstyper, som politiet hyppigst har henlagt med henvisning til resurser, i perioden 2019 - 1. halvår 2025

Kriminalitetstype	Antal sager
Undersøgelsessager, der vedrører personfarlig kriminalitet	219
Blufærdighedskrænkelser	47
Trussel på livet	47
Brandstiftelse, forsætlig	27
Besiddelse af børneporno	25
Vold	17
Øvrige	74
I alt	456

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af tabel 4, at de sager, der er henlagt med henvisning til resurser, bl.a. omhandler anmeldelser om blufærdighedskrænkelser, trusler på livet, børneporno, brandstiftelse og vold.

54. Det er særligt to politikredse, der har henlagt sager om personfarlig kriminalitet med henvisning til, at de ikke havde resurser til at efterforske sagen. Københavns Vestegns Politi har henlagt 160 sager, mens Nordjyllands Politi har henlagt 106 sager med henvisning til resurser.

Vi kan ikke vurdere, om der har indgået andre overvejelser end begrundelsen om resurser i de henlagte sager, men vi kan konstatere ud fra gerningskoderne kombineret med vores gennemgang af konkrete sager, at der er alvorlige sager blandt de henlagte, og at de derfor ikke burde have været henlagt med henvisning til resurser. Boks 7 viser eksempler på dette.

Boks 7

Eksempler på sager, der er henlagt med henvisning til resurser

Eksempel 1: Politiet fik en anmeldelse om, at maskerede mænd var brudt ind i et hus. En af beboerne blev stukket med en kniv, hvorefter gerningsmændene stak af. Den forurettede blev kørt på sygehuset til behandling. Politiet afhørte vidner (de andre i huset) og foretog en gerningsstedsundersøgelse, hvor de bl.a. indsamlede muligt DNA. Samme dag blev sagen henlagt af resurse-mæssige hensyn.

Eksempel 2: Politiet modtog en anmeldelse fra en mor, hvis barn var blevet antastet og grebet fat i af en mand tæt ved en skole. Af anmeldelsen fremgår en beskrivelse af gerningspersonen, men sagen blev kort efter anmeldelsen henlagt af resursehensyn.

Eksempel 3: Politiet modtog en anmeldelse om et telefonopkald i forbindelse med en retssag. I telefonopkaldet blev et vidne truet, da personen bag opkaldet ønskede, at vidnet kun oplyste visse informationer i retten. Den forurettede blev ikke yderligere kontaktet, og politiet henlagde sagen af resursehensyn.

Eksempel 4: Politiet modtog en henvendelse fra en bekymret borger, der mistænkte, at der blev drevet bordel i en lejlighed i borgerens opgang. Borgeren var bl.a. bekymret for, om kvinderne i lejligheden var der af egen fri vilje. Derudover skabte det utryghed, at mange fremmede mænd hver dag opholdt sig i opgangen. Politiet henlagde sagen af resursehensyn uden nogen form for efterforskning.

Note: Det første eksempel er ikke typisk, men et meget alvorligt tilfælde. De øvrige eksempler er typiske for personfarlige sager, som vi finder alvorlige, og som er henlagt med henvisning til resurser.

Kilde: Rigsrevisionens sagsgennemgang i POLSAS.

Tekniske undersøgelser

55. Opklaring af mange sager om personfarlig kriminalitet forudsætter tekniske analyser af spor, fx DNA eller fingeraftryk.

Når politiet ankommer til et gerningssted, eller en forurettet henvender sig på stationen, starter politiet med at sikre spor. Det kan fx være ved at tage DNA-prøver fra den forurettedes tøj, hvis det er en anmeldelse om voldtægt. Når politiet derefter går i gang med efterforskningen, skal det besluttes, hvilke af de spor, betjenten har sikret, der skal analyseres. Beslutningen træffes ofte af en leder.

56. De politiansattes svar på spørgeskemaundersøgelsen indikerer, at kredsene ikke altid gennemfører de tekniske undersøgelser, der er relevante. 7 %, svarende til 160 ansatte, angiver, at de har undladt at gennemføre åbenlyse efterforskningsskridt, så sagen nemmere kunne henlægges, og uddybende udsagn indikerer det samme, jf. boks 8.

Boks 8**Politiansattes udsagn relateret til tekniske undersøgelser**

Politiansatte fra flere kredse, herunder Midt- og Vestsjællands Politi, nævner, at de har undladt at gennemføre relevante tekniske efterforsknings-skridt, fordi de er for omkostningstunge. Nogle har selv taget beslutningen, fordi ledelsen har meldt ud, at tekniske undersøgelser, typisk analyse af DNA-spor, skal begrænses. Andre har ikke selv taget beslutningen, men fundet det uholdbart, at det er ansatte, der ikke kender til sagen, som skal tage beslutningen.

Kilde: Skriftlige, anonyme kommentarer fra ansatte i politiet, afgivet i forbindelse med deres besvarelse af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

57. Gennemgangen af politikredsenes retningslinjer viser, at én kreds har retningslinjer, som kan tilskynde til, at tekniske undersøgelser skal begrænses af resurse-mæssige hensyn. Det fremgår således af instrukser hos Midt- og Vestsjællands Politi:

”Sagsbehandling af sager vedrørende sædelighed og overgreb på børn skal ske under hensyntagen til politikredsenes budgetregler, herunder særligt omkring ydelser på det retsmedicinske område”.

Midt- og Vestsjællands Politi har oplyst, at vurderingen af, om en sag skal sendes til undersøgelse ved Retsmedicinsk Institut, udelukkende sker på baggrund af en faglig vurdering af, om undersøgelsen er relevant for sagens oplysning. Dette på trods af, at det er det modsatte, der fremgår af instruksen. Politikredsen har oplyst, at de i forbindelse med vores undersøgelse har fjernet formuleringen for at undgå, at der lægges økonomiske hensyn til grund for vurderingen.

Indhentning af videoovervågning

58. Der er ikke centrale krav til, hvornår politikredsen skal indhente videoovervågning, men det anbefales i de fleste kredses retningslinjer som bevis i sager om personfarlig kriminalitet. Da overvågningen som hovedregel skal slettes efter 30 dage, er det vigtigt, at politiet indhenter materialet relativt hurtigt.

Flere politiansatte nævner, at de ikke altid indhenter videoovervågning, selv om det ville være relevant.

Boks 9

Politiansattes udsagn relateret til videoovervågningsmateriale

Flere politiansatte nævner indhentning af videomateriale som eksempel på et relevant efterforskningsskridt, som de har undladt at foretage, selv om det havde været muligt.

Flere nævner, at det skyldes, at indhentning af videomateriale er for dyrt. Andre nævner, at det skyldes, at de på grund af travlhed ikke fik indhentet materialet inden for fristen på 30 dage. Endelig fremhæver nogle organisationen og arbejdsdelingen som årsagen, fordi det er efterforskeren, der skal indhente videomaterialet, og fordi sagen først når frem til efterforskeren, når fristen for indhentning af videomateriale er overskredet.

Flere nævner også, at manglende indhentning af videomateriale har været årsagen til, at de måtte henlægge sager.

Kilde: Skriftlige, anonyme kommentarer fra ansatte i politiet, afgivet i forbindelse med deres besvarelse af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

Nogle politikredse angiver, at de ansatte på grund af udgifterne skal overveje, om der skal indhentes videoovervågning. Fx fremgår følgende af en mail, der er rundsendt i Fyns Politi i forbindelse med sager om vold mod personer i offentlig tjeneste:

”Vi bruger meget tid og penge på at indhente videoovervågning. Mange virksomheder kræver 3.000 kr. for at udlevere videoovervågning. Fremadrettet skal alle sager, hvor det er oplyst, at der er videoovervågningsmateriale, gennemgås, og det skal aftales, hvilke sager der kan henlægges, og hvilke der skal arbejdes videre med”.

Af et referat fra et ledelsesmøde i Syd- og Sønderjyllands Politi fremgår det, at kredsen har valgt en anden løsning, idet de har besluttet, at de fremover vil afvise at betale virksomheder, der kræver betaling for videomateriale. Det fremgår ikke, hvad kredsen vil gøre, hvis virksomhederne insisterer på at modtage betaling.

59. Videoovervågningsmateriale indsamles med hjemmel i retsplejelovens § 804, og det følger af lovbemærkningerne, at det er en samfundsmæssig pligt og påhviler enhver at udlevere beviser til brug for straffesagsbehandling. Det fremgår dog også af loven, at justitsministeren i særlige tilfælde kan fastsætte regler om økonomisk godtgørelse for udgifter.

Betaling for udlevering af videoovervågning blev i 2021 drøftet i et tværgående forum, hvor alle politikredse deltog. Her efterspurgte kredsene, at Justitsministeriet udnyttede deres bemyndigelse til at fastsætte regler. Dette skete ikke, men Rigspolitiet har oplyst, at de efterfølgende meddelte kredsene, at det klare udgangspunkt bør være, at politiet ikke udbetaler godtgørelse, og at udbetaling af godtgørelse alene kan finde sted, hvis arbejdet med fx at fremfinde, aflæse og datasikre videomateriale med henblik på udlevering til politiet er af så omfattende karakter, at det klart overstiger, hvad der med rimelighed kan forlanges foretaget uden vederlag.

Set i lyset af at politiansatte fra flere kredse har angivet, at de er tilbageholdende med at indhente videoovervågning af hensyn til udgifterne, og at kredsene har efterspurgt klarere regler, anbefaler Rigsrevisionen, at Justitsministeriet præciserer reglerne på området.

Perioder med ekstraordinært mange henlæggelser

60. Vi har undersøgt, om politikredsene har haft perioder med ekstraordinært mange henlæggelser, hvor der samtidig er gået lang tid fra anmeldelse til henlæggelse. Det indikerer, at der er sket en ophobning af ældre sager, som håndteres ved, at man systematisk henlægger sager for at nedbringe sagsbunken.

Dette kan ske som led i det, politiet betegner som "bunkeafvikling". Systematisk henlæggelse på denne vis kan være problematisk, hvis henlæggelserne sker ud fra et mål om at nedbringe sagsbunker på tværs af sagstyper uden skelen til sagens omstændigheder. Bunkeafvikling er dog ifølge Rigsadvokaten og Rigspolitiet ikke nødvendigvis problematisk. De anfører således, at bunkeafvikling, hvor de afsætter medarbejderressurser til at efterforske og henlægge ensartede sager, er udtryk for en effektiv resurseudnyttelse og sagsbehandling.

Vi har fundet de ekstraordinære henlæggelser ved først at identificere perioder i politikredsene, hvor omfanget af henlæggelser er så stort, at det hverken kan forklares ved tendenser i antallet af henlæggelser eller almindelige sæsonudsving. Herefter har vi set på, om den typiske sagsalder på henlæggelsestidspunktet er højere end ellers.

Vi har for perioden 2019 - 1. halvår 2025 identificeret 20 tilfælde, hvor der i en politikreds systematisk er henlagt et stort antal sager inden for samme måned, og hvor alderen på sagerne samtidig er usædvanlig høj. Disse henlæggelser omfatter i alt ca. 4.700 sager. Tilsammen udgør de 4 % af det samlede antal henlagte sager på det personfarlige område. Perioden fra anmeldelse til henlæggelse er typisk 63 % længere end for øvrige sager.

Vi kan konstatere, at der blandt sagerne er nogenlunde samme andel af sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, som sager, der er henlagt uden for perioder med ekstraordinært mange henlæggelser. Det samme gælder andelen af sager, der er henlagt efter § 749, stk. 2, uden efterforskning. Samlet set er der altså hverken en større eller lavere andel sager uden efterforskningskridt. Vi kan ikke vurdere, om kvaliteten af efterforskningen er anderledes end ellers.

2.3. Bemyndigelse til og begrundelse for henlæggelse af sager

61. Vi har undersøgt, om sager henlægges af medarbejdere, der er bemyndiget til det, dvs. har lov til det. Vi har ligeledes undersøgt, om henlæggelsen begrundes i overensstemmelse med oplysningerne på sagen.

Undersøgelsen omfatter både de henlagte skarpe sager og de henlagte undersøgelsessager.

Bemyndigelse til at henlægge sager

62. Kompetencen til at henlægge sager i henhold til retsplejelovens § 749 er uddybet af Rigsadvokaten i "Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen". Heraf fremgår det, at det alene er anklagemyndigheden, der har den juridiske kompetence til at træffe afgørelse om henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet.

Da det fremgår af Rigsadvokatens retningslinjer, at politiet selv kan henlægge sager efter § 749, stk. 1, hvor der ikke er grundlag for at indlede efterforskning, har vi udeladt disse sager.

63. I 17 % af de skarpe sager om personfarlig kriminalitet, der er henlagt efter § 749, stk. 2, er det registreret, at de er henlagt af ansatte i politiet, selv om det kun er anklagemyndigheden, der har bemyndigelse til at henlægge sager. Det drejer sig om i alt ca. 11.800 sager. Tabel 5 viser andelen af de sager, som politiet har henlagt, der er henlagt uden bemyndigelse, fordelt på politikredse.

Tabel 5**Andelen af de sager, som politiet har henlagt, der er henlagt uden bemyndigelse i perioden 2019 - 1. halvår 2025, fordelt på politikredse**

Politikreds	Andel
Københavns Vestegns Politi	54 %
Bornholms Politi	37 %
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	36 %
Nordjyllands Politi	26 %
Syd- og Sønderjyllands Politi	24 %
Midt- og Vestsjællands Politi	21 %
Fyns Politi	19 %
Østjyllands Politi	17 %
NSK	15 %
Midt- og Vestjyllands Politi	15 %
Sydøstjyllands Politi	13 %
Københavns Politi	12 %
Nordsjællands Politi	7 %

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af tabel 5, at det særligt er Københavns Vestegns Politi, der har henlagt sager uden at have bemyndigelse til det. I denne kreds er 54 % af de henlagte sager, svarende til ca. 4.000 sager, henlagt af politiet.

Tabel 6 viser de fem hyppigste kriminalitetstyper blandt de skarpe sager, der er henlagt af politiet.

Tabel 6**De hyppigste kriminalitetstyper i sager, der er henlagt af politiet uden bemyndigelse**

Kriminalitetstype	Antal sager
Brandstiftelse	2.471
Vold	2.027
Trussel på livet	1.262
Besiddelse af/bekendt med seksuelt materiale af person under 18 år	896
Vold mod nogen i offentlig tjeneste mv.	758
Øvrige	4.426
I alt	11.840

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af tabel 6, at det især er sager om brandstiftelse og vold, som politiet har henlagt uden bemyndigelse.

Når det gælder undersøgelsessager, er der henlagt 12.600 sager efter retsplejelovens § 749, stk. 2. Blandt disse sager har politiet, uden at de er bemyndiget til det, henlagt ca. 5.200 sager, svarende til ca. 41 %.

Politiets har dermed henlagt i alt ca. 17.000 sager om personfarlig kriminalitet, svarende til ca. 20 % af de sager, som er henlagt efter § 749, stk. 2, og som skulle have været henlagt af anklagemyndigheden, der har de nødvendige juridiske kompetencer til at vurdere, om der var det rette grundlag.

64. Når vi undersøger, om sagerne er henlagt af medarbejdere, der er bemyndiget til det, tager vi udgangspunkt i registreringerne i POLSAS ud fra en metode, som er anvist af Rigsadvokaten, og som svarer til den metode, anklagemyndigheden anvender, når de udarbejder ledelsesinformation.

65. Rigsadvokaten har efterfølgende oplyst, at det ikke altid er den medarbejder, der er anført i POLSAS, som har afgjort, at sagen skulle henlægges. Politikredsene har gennemgået 112 af de ca. 17.000 sager og fundet, at 54 af sagerne reelt er henlagt af anklagemyndigheden, selv om det er registreret i POLSAS, at sagen er henlagt af en ansat i politiet. Kredsenes udvælgelse af sager er ikke repræsentativ, og resultatet kan derfor ikke generaliseres, men viser ifølge Rigs politiet, at registreringerne i POLSAS ikke er retvisende. Vi bemærker, at der, uanset om resultatet kan generaliseres eller ej, vil være tusindvis af sager, som er henlagt af medarbejdere uden kompetence hertil.

Rigsrevisionen finder det problematisk, at registreringerne i POLSAS af, hvilken medarbejder der har henlagt sagen, ikke er retvisende. Det skyldes for det første, at det er en forvaltningsretlig afgørelse, om en sag skal henlægges, hvorfor det er vigtigt, at der ikke kan rejses tvivl om, hvem der har truffet afgørelsen og med hvilken begrundelse. For det andet skyldes det, at det ifølge Rigsadvokatens retningslinjer er afgørende for kvaliteten og legaliteten af behandlingen af straffesager, at sager om personfarlig kriminalitet henlægges af anklagemyndigheden.

Politikredsene har i forbindelse med vores undersøgelse oplyst, at nogle af de sager, som politiet har henlagt, er henlagt af ansatte, som ude i kredsene har fået delegeret kompetencen til at henlægge de pågældende sager. Dette er ikke i overensstemmelse med "Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen". Rigsadvokaten har i forbindelse med vores undersøgelse derfor præciseret dette over for kredsene.

Begrundelse for at henlægge sagen

66. Det fremgår af retsplejelovens § 749, stk. 3, at politiet skal underrette den forurettede og andre, der måtte have en rimelig interesse heri, hvis de indstiller efterforskningen. Politiet skal underrette den forurettede, uanset om de henlægger sagen efter § 749, stk. 1 eller stk. 2. Det fremgår desuden af politiets retningslinjer, at det er vigtigt at give den korrekte begrundelse.

Rigsadvokaten har udarbejdet standardbegrundelser, som politiet og anklagemyndigheden kan tage udgangspunkt i, når de skal træffe afgørelse om at henlægge sager og underrette den forurettede herom. For to typer af disse begrundelser (hvorvidt gerningspersonen er under 15 år, og om der er en mistænkt i sagen) er oplysningerne også registreret i et datafelt i POLSAS, så det er muligt at kontrollere, om begrundelsen stemmer overens hermed. Det er ikke muligt at lave samme kontrol for de øvrige standardbegrundelser, da de fleste standardbegrundelser er mere overordnede, fx at der "ikke er relevante efterforskningsmuligheder".

De to typer af standardbegrundelser, som vi kan kontrollere, er anvendt i ca. 4.500 sager. I disse sager har vi undersøgt, om der er overensstemmelse mellem sagsoplysningerne og den begrundelse, som den forurettede har fået, når sagen er blevet henlagt.

67. Undersøgelsen viser, at der ikke i alle sager er givet korrekte begrundelser til den forurettede. Tabel 7 viser antallet af sager, hvor der ikke er overensstemmelse mellem de oplysninger, der er på sagen, og den anvendte standardbegrundelse.

Tabel 7

Andelen af sager, der er henlagt med forkerte begrundelser i perioden 2019 - 1. halvår 2025

	Antal sager, hvor standardbegrundelsen er anvendt	Antal sager, der ikke er efterforsket i overensstemmelse med begrundelsen	Andelen af sager, der ikke stemmer overens med begrundelsen
Henlagt med den begrundelse, at gerningspersonen er under 15 år	575	I 464 sager har politiet <i>slet ikke</i> registreret en mistænkt gerningsperson	81 %
Henlagt med den begrundelse, at der ikke er en mistænkt	3.886	I 151 sager <i>har</i> politiet registreret en mistænkt gerningsperson	4 %
I alt	4.461	615	14 %

Note: Vi analyserer standardbegrundelser, hvor det er muligt at validere begrundelsen med de informationer, der er registreret på sagen i POLSAS.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af tabel 7, at politiet ikke har underrettet den forurettede korrekt i 615 sager, da de henlagde sagen. Det svarer til 14 % af de ca. 4.500 sager, hvor vi har haft mulighed for at vurdere begrundelserne. Da vi kun har haft mulighed for at undersøge, om den anvendte standardbegrundelse stemmer med de oplysninger, der fremgår af data for ganske få begrundelser, er det sandsynligt, at politiet har givet forkerte oplysninger i langt flere sager.

Menneskehandel

68. Et af de kriminalitetsområder, som Statsrevisorerne specifikt har anmodet os om at undersøge, er menneskehandel. Med en strafferamme på indtil 10 års fængsel er menneskehandel en alvorlig form for personfarlig kriminalitet.

69. Vi har både undersøgt sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse. Menneskeudnyttelse er en mildere form for menneskehandel, som i højere grad fokuserer på udnyttelse af personer, der er i en økonomisk eller social vanskelig position, end på egentlig tvang. Menneskeudnyttelse fik i 2022 en selvstændig straffebestemmelse med en strafferamme på indtil 6 års fængsel.

Center mod Menneskehandel, som indsamler viden på området og er en del af Social- og Boligstyrelsen, vurderer, at langt de fleste, der har været udsat for menneskehandel eller menneskeudnyttelse i Danmark, er unge kvinder, der er ofre for seksuel udnyttelse.

Politiets opgaver i forbindelse med menneskehandel og menneskeudnyttelse fremgår af boks 10.

Straffelovens § 262 a om menneskehandel

Menneskehandel omfatter rekruttering, transport, overførsel, husning eller modtagelse af en person, hvor der anvendes eller har været anvendt ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, udnyttelse af vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde med henblik på udnyttelse ved prostitution, optagelse af seksuelt materiale, tvangsarbejde, slaveri eller slaverilignende forhold, strafbare handlinger eller fjernelse af organer.

Straffelovens § 262 b om menneskeudnyttelse

For menneskeudnyttelse straffes med fængsel indtil 6 år den, der ved udnyttelse af en anden persons betydelige økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager vedkommende til arbejde under åbenlyst urimelige forhold. På samme måde straffes den, der udnytter en person til prostitution, optagelse af seksuelt materiale såsom fotografier eller film eller forestilling med seksuel optræden.

Boks 10

Politiets opgaver i forhold til menneskehandel og menneskeudnyttelse

Indsatsen mod menneskehandel og menneskeudnyttelse involverer flere myndigheder, bl.a. Social- og Boligstyrelsen, Udlændingestyrelsen, Skatte- styrelsen og politiet.

Politiets rolle er dels at udføre kontrolbesøg på bordeller og byggepladser mv., dels at efterforske de anmeldelser, de får. Det fremgår af flerårsaftalen for politiets og anklagemyndighedens økonomi for 2021-2023, at politiet skal styrke indsatsen mod tvangsarbejde, herunder seksuel udnyttelse.

Rigspolitiet har udarbejdet en vejledning med centrale efterforskningskridt og opmærksomhedspunkter i forbindelse med håndteringen af mulige sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse samt planlagte aktioner på bordeller og byggepladser mv. Derudover gælder de generelle krav til håndteringen af sager ved personfarlig kriminalitet, fx at undersøgelsessa- ger så vidt muligt skal konverteres inden for 14 dage, og at sagerne ikke må henlægges af resurse-mæssige hensyn.

Kilde: "Aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi 2021-2023" og "Rigs- politiets vejledning om politiets behandling af sager om menneskehandel og - udnyttelse".

70. Politiet har i perioden 2019 - 1. halvår 2025 oprettet i alt 346 sager og henlagt 217 sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse. Omfanget af oprettede og henlagte sager fordeler sig jævnt over perioden.

71. Vi har gennemgået oplysningerne i POLSAS om alle 217 henlagte sager, og har, hvor det var muligt, sammenlignet politiets indsats i sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse med deres indsats over for henlagte sager om personfarlig kriminalitet generelt. Tabel 8 viser resultaterne af sammenligningen.

Tabel 8

Oprettede og henlagte sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse sammenlignet med sager om personfarlig kriminalitet generelt i perioden 2019 - 1. halvår 2025

	Menneskehandel og menneskeudnyttelse	Personfarlig kriminalitet generelt
Andelen af sager, der er oprettet som undersøgelsessager	49 %	15 %
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid for undersøgelsessager	108 dage	64 dage
Henlæggelsesprocent	63 %	33 %
Sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, uden efterforskning	22 %	7 %

Note: Vi har opgjort antallet af anmeldte sager i undersøgelsesperioden, og hvor mange der henlægges. Henlæggelsesprocenten er opgjort som antallet af henlæggelser i undersøgelsesperioden divideret med antallet af anmeldelser i samme periode.

Kilde: Rigsrevisionens gennemgang af sager i POLSAS og opgørelser fra Rigsadvokaten.

Det fremgår af tabel 8, at sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse i højere grad end personfarlige sager generelt er oprettet som undersøgelsessager, og at de har ligget i længere tid som undersøgelsessager. Det fremgår også, at henlæggelsesprocenten og andelen af sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, uden efterforskning, er højere end for andre sager.

Desuden viser vores sagsgennemgang, at politiet ikke har registreret en begrundelse for henlæggelsen i 27 % af sagerne, og at der også blandt sagerne om menneskehandel er eksempler på sager, der er henlagt med henvisning til resurser.

Boks 11 viser eksempler på henlagte sager om menneskehandel.

Boks 11

Eksempler på henlagte sager om menneskehandel

Eksempel på en sag, der blev henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, uden efterforskning

Politiet modtog en anmeldelse fra Center mod Menneskehandel på vegne af en russisk kvinde. Via et socialt medie kom kvinden i kontakt med et netværk, som lovede kvinden et arbejde, hvor hun kunne tjene penge ved at gå på dates med mænd. Kvinden har oplyst, at hun blev presset til at sælge seksuelle ydelser. Sagen blev henlagt i februar 2024 efter § 749, stk. 2, på trods af at der af sagen ikke fremgik nogen efterforskningskridt.

Eksempel på en sag, der blev henlagt uden begrundelse

Politiet modtog en hvidvaskindberetning, hvori der blev udtrykt mistanke om menneskehandel. Sagen blev henlagt efter 2 dage, uden at der var foretaget noget i sagen. Oplysningerne om hvidvask blev videregivet til SKAT, men det fremgår ikke af dokumenterne på sagen, hvorfor mistanken om menneskehandel ikke blev undersøgt.

Eksempel på en sag, der blev henlagt af resursehensyn

Politiet modtog en hvidvaskindberetning fra Hvidvasksekretariatet vedrørende mistanke om hvidvask ved prostitution samt rufferi og potentiel menneskehandel. Det fremgår af sagen, at en ansat ved politiet i måneden efter gennemgik det fremsendte og vurderede, at der ikke var resurser til en efterforskning af sagen. Sagen blev henlagt samme dag uden videre efterforskning.

Note: Eksemplerne repræsenterer typiske henlagte sager om menneskehandel.

Kilde: Rigsrevisionens sagsgennemgang i POLSAS.

72. Rigsrevisionen vurderer, at undersøgelsen om menneskehandel og menneskeudnyttelse indikerer, at politiet ikke prioriterer opklaringen af denne type kriminalitet særligt højt. Det finder Rigsrevisionen problematisk.

73. Justitsministeren besluttede på baggrund af den offentlige omtale om politiets henlæggelsespraksis i februar 2025 at bede statsadvokaterne om at undersøge politiets og anklagemyndighedens praksis i forhold til at henlægge sager. Ministeren har i forlængelse heraf i forbindelse med besvarelse af § 20-spørgsmål orienteret om, at der ville blive iværksat en tilsynsundersøgelse i to faser. Fase 1 vedrørte personfarlig kriminalitet og blev afrapporteret før sommerferien 2025. Fase 2 skulle vedrøre økonomisk kriminalitet og menneskehandel og komme efter sommerferien 2025. Ministeren har flere gange, senest i april 2025, gentaget dette. Undersøgelsen vedrørende menneskehandel er imidlertid ikke gennemført.

Justitsministeriet har oplyst, at statsadvokaterne ikke har undersøgt menneskehandel, da det efter dialog med retsordførerne blev besluttet, at fase 2 af tilsynsundersøgelsen i stedet skulle fokusere på sager om økonomisk kriminalitet i bredere forstand.

Rigsrevisionen, den 30. april 2026

Birgitte Hansen

/Niels Kjøller Petersen

Bilag 1. Statsrevisorernes anmodning

Nedenfor er spørgsmålene i Statsrevisorernes anmodning gengivet. Vi besvarer spørgsmålene i forhold til de kriminalitetsområder, hvor det har været muligt at identificere tydelige tegn på en uhensigtsmæssig praksis. Der er ikke tale om en vurdering af politiets samlede indsats på alle områder.

Vi redegør for, hvad vi har undersøgt i forhold til de respektive spørgsmål, og hvilke af de fire nedenstående kilder undersøgelsen bygger på.

- 1) politiets retningslinjer, ordrer og instrukser
- 2) data fra politiets journaliserings- og sagsstyringssystem POLSAS
- 3) politiets sagsoplysninger fra udvalgte sager i POLSAS (sagsgennemgang)
- 4) politiansattes erfaringer med undersøgelsens forhold, som vi har indhentet i en anonym spørgeskemaundersøgelse.

Der er spørgsmål, som det kun har været muligt at besvare delvist, hvilket vi har redegjort for i afgrænsningen i kapitel 1.

Statsrevisorernes spørgsmål	Her besvares spørgsmålet
Udviklingen i sager, hvor politiet bliver kaldt ud, der ikke fører til anmeldelse – eller hvor politiet ikke lever op til sin handlepligt, dvs. pligten til at tage en sag op ved kendskab til den.	Afsnit 2. 1. Vores besvarelse bygger på 1) politiets retningslinjer m.m. og 4) politiansattes erfaringer.
Udviklingen i antallet af såkaldte undersøgelsessager eller hændelser – hvor der ikke oprettes en sag med gerningskode.	Kapitel 1. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS.
Om der kan identificeres mønstre i data, der indikerer, at politiet foretager systematiserede henlæggelser.	Afsnit 2. 2. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS.
Om de enkelte politikredse har udarbejdet retningslinjer, actioncards e.l., der kan føre til, at der ikke tages de nødvendige efterforskningskridt i sagerne.	Afsnit 2. 1 og 2. 2. Vores besvarelse bygger på 1) politiets retningslinjer m.m., 2) data fra POLSAS, 3) politiets sagsoplysninger via sagsgennemgang og 4) politiansattes erfaringer.
Om de relevante efterforskningskridt er taget i sager om personfarlig kriminalitet og menneskehandel.	Afsnit 2. 2. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS og 3) politiets sagsoplysninger via sagsgennemgang.
Om der er mønstre, der indikerer, at relevante tekniske undersøgelser ikke bliver foretaget, fx DNA, indhentning af videoovervågning, retsmedicinske erklæringer indhentet mv.	Afsnit 2. 2. Vores besvarelse bygger på 1) politiets retningslinjer m.m., 2) data fra politiets POLSAS, 3) politiets sagsoplysninger via sagsgennemgang og 4) politiansattes erfaringer.
Om der kan identificeres mønstre i data, der indikerer, at politiet henlægger sager, der indeholder oplysninger, som kan bruges i efterforskningen, herunder undersøgelsessager og såkaldte hændelser.	Afsnit 2. 1. Vores besvarelse bygger på 1) politiets retningslinjer m.m., 2) data fra POLSAS, 3) politiets sagsoplysninger via sagsgennemgang og 4) politiansattes erfaringer.
Om der kan identificeres andre sagsskridt eller sagsindhold, der kan indikere systematiseret henlæggelse, herunder om dette er dokumenteret i data, der kan trækkes ud af politiets systemer.	Afsnit 2. 2. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS.
Om politibetjente selv har medvirket til at vaske sager og årsagen til, at de har gjort det. Eksempelvis om det er på grund af arbejdspress generelt, pres fra ledelse e.l. Dette kan fx undersøges ved hjælp af en anonym spørgeskemaundersøgelse.	Afsnit 2. 1 og 2. 2. Vores besvarelse bygger på 4) politiansattes erfaringer.

Bilag 2. Metodisk tilgang

Undersøgelsen bygger på en dokumentgennemgang af Rigspolitiets og politikredsens retningslinjer, dataanalyser af politiets oprettelse og henlæggelse af sager, sagsgennemgange samt en spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet. Dokumentgennemgangen, dataanalyserne og sagsgennemgangen er beskrevet i dette bilag, mens spørgeskemaundersøgelsen er beskrevet i bilag 3.

Væsentlige dokumenter

Vi har gennemgået en række dokumenter, herunder:

- retsplejeloven (lovbekendtgørelse nr. 1298 af 7. november 2025 og tidligere gældende udgaver)
- straffeloven (lovbekendtgørelse nr. 1294 af 7. november 2025 og tidligere gældende udgaver)
- politiloven (lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019 og tidligere gældende udgaver)
- Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen (22. november 2022) og tidligere gældende udgaver
- Rigsadvokatens retningslinjer for, hvornår en sag skal registreres som henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1 eller stk. 2 (12. juli 2016)
- Rigspolitiets nationale retningslinjer for anvendelse af POLSAS i politiet og den lokale anklagemyndighed (POLSAS-håndbogen) (opdateret i januar 2025, men har været gældende siden 2020)
- Rigspolitiets cirkulære om registrering af mulige straffesager i POLSAS (1. april 2022)
- Rigspolitiets vejledning om politiets behandling af sager om voldtægt og voldtægtslignende forhold (1. juli 2023)
- Rigspolitiets vejledning om politiets håndtering af sager om chikane, forfølgelse og stalking (1. januar 2022)
- Rigspolitiets vejledning om politiets behandling af sager om menneskehandel og -udnyttelse (12. juli 2024)
- Justitsministeriets notits om politiets eksisterende muligheder for at prioritere sager (7. september 2022)
- Justitsministeriets besvarelser af en række folketingssspørgsmål vedrørende henlæggelse af sager
- Statsadvokaternes tilsynsundersøgelse om politiets og anklagemyndighedens henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet (16. maj 2025)
- Statsadvokaternes gennemgang af politikredsens retningslinjer for henlæggelse og påtaleopgivelse af sager (19. august 2025).

Formålet med gennemgangen af dokumenterne har bl.a. været at få indsigt i regler og retningslinjer, som kan danne grundlag for en gennemgang af praksis.

Derudover har vi gennemgået de mere end 10.000 dokumenter vedrørende politiets oprettelse, efterforskning og henlæggelse af sager, som vi har modtaget fra politikredsene, Rigspolitiet, Rigsadvokaten og statsadvokaterne. Materialet omfatter vejledninger, actioncards, intern mailkorrespondance og skriftlige ledelsesudmeldinger, uddannelsesmateriale, mødereferater m.m. Materialet omfatter såvel personfarlig kriminalitet som økonomisk kriminalitet.

Gennemgangen er kvalitetssikret ved, at dokumenter og analyser er behandlet og gennemgået af flere medarbejdere i Rigsrevisionen.

Formålet med gennemgangen har primært været at undersøge, om der var formuleringer i materialet, der kunne føre til, at sager ikke blev oprettet, efterforsket eller henlagt i overensstemmelse med Rigspolitiets eller Rigsadvokatens retningslinjer. Derudover har formålet været at undersøge, i hvilket omfang politikredsene i lokale retningslinjer stiller krav til efterforskningen af de forskellige kriminalitetsområder.

Eksempler på konkrete sager

For at underbygge vores resultater på udvalgte områder har vi gennemgået sager og medtaget eksempler på følgende emner: vold i nattelivet, sager henlagt med henvisning til manglende resurser samt menneskehandel og menneskeudnyttelse. De sager, som vi har udvalgt, er illustrative for de respektive resultater og repræsenterer forhold af en vis alvor uden samtidig at være enkeltstående tilfælde – med undtagelse af ét tilfælde, hvor det er angivet.

Møder

Vi har holdt møder med de relevante myndigheder for at få indsigt i området, herunder med:

- Rigspolitiet, Rigsadvokaten, Statsadvokaten i København og politikredsene om dataanalyser i POLSAS
- Københavns Politi om sagsforløb og prioritering af sager
- Rigsadvokaten og Statsadvokaten i København om statsadvokaternes gennemgang af retningslinjer
- Rigsadvokaten og Statsadvokaten i København om oprettelse og registrering af hændelser.

Justitsministeriet har været repræsenteret ved møderne.

Dataanalyser af politiets oprettelse og henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet

I det følgende gennemgår vi datagrundlaget og metoden bag de gennemførte dataanalyser. Først gennemgår vi grundpopulationen af de sager, som indgår i analyserne. Dernæst gennemgår vi den generelle databehandling, som går på tværs af de forskellige analyser. Til sidst gennemgår vi de enkelte analyser.

Analyserne tager udgangspunkt i en grundpopulation af sager, som lever op til følgende to kriterier:

- Sagerne har været anmeldt eller henlagt i perioden 1. januar 2019 - 26. juni 2025.
- Sagerne er registreret på en gerningskode vedrørende personfarlig kriminalitet (se tabel I sidst i bilaget).

Grundpopulationen består af 321.191 sager, hvoraf 280.401 er skarpe sager, og 40.790 er undersøgelsessager. Populationen varierer inden for de enkelte analyser, jf. tabel B.

Anvendte dataudtræk

Vi har i undersøgelsen anvendt dataudtræk fra politiet og Rigsadvokaten, jf. tabel A.

Tabel A Anvendte dataudtræk i undersøgelsen

Dataudtræk	Myndighed	Indhold
POLSAS	Rigspolitiet	Vi har anvendt 19 forskellige datasæt fra Rigspolitiet: <ul style="list-style-type: none"> • 1 hoveddatasæt med grundoplysninger om sagerne • 4 datasæt med oplysninger om personer, som er relateret til sagerne • 1 datasæt med informationer om, hvilken afdeling og myndighed der har henlagt sagerne • 2 datasæt med tidlige informationer om sagsbehandling i sagerne • 2 datasæt med informationer om dispositioner, som er registreret på sagerne • 2 datasæt med informationer om koster, som er registreret på sagerne • 2 datasæt med informationer om rapporter, som er registreret på sagerne • 1 datasæt med baggrundsoplysninger om politikredsene • 2 datasæt med informationer om bilag og anmærkninger, som er registreret på sagerne • 2 datasæt med oplysninger om søgenøgler, som er tilknyttet sagerne.
POLSAS	Rigsadvokaten	Vi har anvendt 5 datasæt fra Rigsadvokaten. De dækker over uddybende oplysninger om sigtelser, henlæggelser for henholdsvis skarpe sager og undersøgelsessager samt afdelingskoder for anklagemyndigheden og NSK.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

POLSAS

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringsystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at data i POLSAS er dynamiske, hvilket betyder, at opgørelserne ikke er endelige. Der vil således kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne, idet der fx kan forekomme efterregistreringer.

Generel behandling af data

I det følgende afsnit gennemgår vi den indledende behandling af data, som går på tværs af de forskellige analyser.

Frasortering af såkaldte PEDPOINT-sager

I nogle af analyserne har vi frasortet sager, som bliver oprettet i PEDPOINT, der er et system til behandling af særligt omfattende sager. Vi har frasortet disse sager, fordi der i POLSAS ikke indgår fyldestgørende informationer om PEDPOINT-sagerne. Når vi har frasortet PEDPOINT-sager, fremgår det af beskrivelserne af de enkelte analyser. Antallet af frasorterede sager, der generelt er meget lavt, fremgår ligeledes. PEDPOINT-sagerne er identificeret ved fritekstsøgning (inkl. forskellige stavemåder).

Sager, der har ”henlagt” som sidste sagsplacering

Sager kan henlægges og senere genåbnes, fx i forbindelse med nye sagsoplysninger. Vi kategoriserer kun sager som henlagte, hvis sagen er henlagt på det tidspunkt, hvor data er trukket fra POLSAS, dvs. den 26. juni 2025.

Sager, der er henlagt af politiet og anklagemyndigheden

Det er ikke registreret i POLSAS, om det er politiet eller anklagemyndigheden, der har henlagt en sag. I stedet er det angivet, hvilken afdeling der har henlagt sagen. Vi anvender derfor angivelsen af afdeling til at identificere den henlæggende myndighed. Det er også den metode, Rigsadvokaten normalt anvender til ledelsesinformation.

Relaterede sager

Identificering af relaterede sager er relevant for flere analyser, fx for opgørelsen af, om der er foretaget efterforskningsskridt i en sag. Hvis en skarp sag er startet som en undersøgelsessag, vil de efterforskningsskridt, der er registreret på undersøgelsessagen, ikke fremgå af den skarpe sag. Endvidere kan politiet oprette såkaldte sagskomplekser, når to eller flere sager skal behandles samlet. Her vil alle efterforskningsskridt i et sagskompleks heller ikke nødvendigvis være registreret på de individuelle sager. Derfor er det nødvendigt at identificere, hvilke sager der er forbundne. Vi har identificeret relaterede sager ved at udsøge henvisninger til andre journalnumre i POLSAS. Hvis der for en given sag henvises til et andet journalnummer, betragter vi de to sager som relaterede.

Sager hos National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK)

I analyserne har vi opgjort sager hos NSK separat fra politikredsene. NSK fremgår ikke af POLSAS som en kreds ligesom de normale politikredse. I stedet er sagsplaceringer hos NSK angivet ud fra afdelingen for sagsplaceringen. Hvis en sagsplacering foregår i en afdeling under NSK, har vi kategoriseret sagen som værende hos NSK. Sager fra før 2022, hvor NSK blev oprettet som en selvstændig enhed, er også blevet kategoriseret som NSK-sager, hvis de blev behandlet af den landsdækkende enhed NCIK (og tidligere LCIK), som blev en del af NSK i 2022, og som fortsatte deres arbejde i dette regi.

Dataanalyser vedrørende personfarlig kriminalitet

I det følgende gennemgår vi, hvordan vi har udført de forskellige analyser, som indgår i beretningen. For hver analyse beskriver vi datagrundlaget og metoden bag opgørelsen. Tabel B viser en oversigt over de forskellige populationer, som indgår i hver analyse. Tabellen viser det endelige antal sager, der er inkluderet i hver analyse. Under hvert analyseafsnit er det nærmere beskrevet, hvilke sager der indgår i analysen.

Grundpopulationen består af alle sager om personfarlig kriminalitet, der har været anmeldt eller henlagt i perioden 2019 -1. halvår 2025.

Tabel B**Oversigt over populationer i analyserne i perioden 2019 - 1. halvår 2025**

Analyse	Skarpe sager	Undersøgelsessager
Grundpopulation af anmeldte eller henlagte sager	280.401	40.790
Opgørelser af udvikling i anmeldelser, henlæggelser og sigtelser (afsnit 1.2)		
Udviklingen i antallet af oprettede sager	275.384	40.044
Udviklingen i andelen af sigtelser og henlagte sager	274.168 ¹⁾	38.110
Analyse af sagsbehandlingstid (afsnit 2.1)		
Sagsbehandlingstid for undersøgelsessager	-	38.089
Analyser af voldtægtssager (afsnit 2.1)		
Skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager	14.256	51.798 ²⁾
Voldtægtssager blandt verserende og henlagte undersøgelsessager	-	27.180
Sagsbehandlingstid for undersøgelsessager om voldtægt og andre sædelighedsforbrydelser	-	11.387
Analyser af straffesager, som ikke oprettes eller oprettes med lavere strafferamme (afsnit 2.1)		
Analyse af stalkingsager	8.990	-
Analyse af sager om vold i nattelivet	144.207	-
Analyser af henlagte sager uden efterforskning (afsnit 2.2)		
Sager, der er henlagt uden efterforskning (retsplejelovens § 749, stk. 2)	70.190	12.527
Generel henvisning til resurser	11.540	7.131
Perioder med ekstraordinært mange henlæggelser	84.308	19.066
Analyse af standardbegrundelser for henlæggelser (afsnit 2.3)		
Begrundelse for at henlægge sager	3.104	1.357
Analyse af bemyndigelser (afsnit 2.3)		
Analyse af bemyndigelse til at henlægge sager	70.879	12.600
Menneskehandel og menneskeudnyttelse (afsnit 2.3)		
Gennemgang af sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse	85	132

¹⁾ Vi har modtaget en særskilt opgørelse af sigtelser fra Rigsadvokaten, som ikke indgår i grundpopulationen.

²⁾ Da skarpe sager vedrørende voldtægt kan være oprettet som undersøgelsessager før vores analyseperiode, har vi suppleret med undersøgelsessager tilbage til 2016.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

Opgørelser af udvikling (afsnit 1.2)

Beretningen indeholder opgørelser af udviklingen i antallet af anmeldelser (antal oprettede sager), henlagte og konverterede undersøgelsessager samt skarpe sager, der er henlagt, eller hvor der er foretaget en sigtelse.

I opgørelsen af udviklingen i antallet af oprettede sager indgår alle skarpe sager og undersøgelsessager, som er indeholdt i vores grundpopulation, og som er anmeldt inden for vores analyseperiode 2019 - 1. halvår 2025.

I opgørelsen af udviklingen i andelen af henlagte sager indgår der kun undersøgelsessager, som enten er henlagt eller konverteret til skarpe sager i analyseperioden. Ligeledes indgår der kun skarpe sager, der er henlagt. De verserende sager indgår ikke i opgørelsen.

Vi har modtaget et dataudtræk fra Rigsadvokaten med en opgørelse af antallet af sigtelser pr. år i analyseperioden. Vores datasæt fra POLSAS indeholder nemlig ikke sager, hvor der er rejst sigtelse, hvis anmeldelsen er sket før 2016. I Rigsadvokatens opgørelse tæller unikke sager flere gange, hvis der er rejst sigtelser i sagen i forskellige år.

Populationerne, som indgår i de forskellige opgørelser, fremgår af overstående tabel B.

Opgørelse af udviklingen i antal oprettede og henlagte sager

For at opgøre udviklingen i antal oprettede sager har vi opgjort, hvilket år sagerne er anmeldt, ud fra datoen for anmeldelsen.

For undersøgelsessagerne har vi opgjort, om en sag har været konverteret til en skarp sag på et givent tidspunkt, ud fra sagsplaceringen "Oversendt til inddragelse". Året for konverteringen til en skarp sag opgøres ud fra datoen for denne sagsplacering. I tilfælde af at en undersøgelsessag har været konverteret flere gange, har vi valgt den seneste sagsplacering som året for konverteringen.

For både undersøgelsessager og skarpe sager har vi kategoriseret dem som henlagte sager, hvis de er henlagt som sidste sagsplacering. Vi har anvendt datoen for denne sagsplacering. For undersøgelsessagerne har vi frasorteret de sager, der allerede indgår blandt de konverterede sager.

Analyse af sagsbehandlingstid (afsnit 2.1)

Sagsbehandlingstid for undersøgelsessager

I analysen indgår grundpopulationen af undersøgelsessager om sædelighedsforbrydelser og personfarlig kriminalitet. Vi har frasorteret 76 sager, som indeholder oplysninger i PEDPOINT. Derudover indgår der kun sager, som enten er henlagt eller konverteret til skarpe sager inden for vores analyseperiode 2019 - 1. halvår 2025. De resterende sager, som enten stadig er verserende eller er henlagt eller konverteret uden for vores analyseperiode, indgår ikke. Der indgår 38.089 sager i analysen.

Beregning af sagsbehandlingstid

For hver sag har vi fundet den tidligste sagsplacering, hvor sagen enten blev konverteret til en skarp sag ("Oversendt til inddragelse") eller henlagt ("Sagen henlagt"). Derefter har vi beregnet sagsbehandlingstiden som forskellen i antal dage fra datoen for anmeldelsen til datoen for sagsplaceringen.

Analyser af voldtægtssager (afsnit 2.1)

Skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager

I analysen indgår skarpe voldtægtssager og undersøgelsessager, der er kategoriseret under "Personfarlig, undersøgelse" og "Sædelighed, undersøgelse". De skarpe voldtægtssager er identificeret ud fra gerningskoden. Vi har medtaget sager med gerningskoder vedrørende voldtægt og andet seksuelt forhold, som straffes efter straffelovens § 216. For de skarpe sager indgår der kun sager, der er anmeldt inden for analyseperioden 2019 - 1. halvår 2025, mens undersøgelsessagerne blot skal have været i gang på et tidspunkt i perioden 2016 - 1. halvår 2025. Vi har for både skarpe sager og undersøgelsessager frasorteret PEDPOINT-sager.

Samlet indgår der 14.256 skarpe voldtægtssager og 51.798 undersøgelsessager, der er kategoriseret under "Personfarlig, undersøgelse" og "Sædelighed, undersøgelse". Vi har frasorteret 168 skarpe sager og 76 undersøgelsessager, da de indeholder oplysninger i PEDPOINT.

Vi har anvendt følgende gerningskoder til at identificere skarpe sager: 72339, 72332, 72333, 72334, 72344, 72345, 72346, 72347, 72348, 72211, 72301, 72302, 72303, 72304, 72305, 72306 og 72307. Følgende gerningskoder er anvendt til at identificere undersøgelsessager: 83961 og 83969. Se tabel I for yderligere oplysninger om gerningskoderne.

Identifikation af skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager

Det er ikke registreret i POLSAS, om en undersøgelsessag omhandler voldtægt. Det skyldes, at disse sager oprettes i samme kategori som alle andre sædelighedsforbrydelser. Derfor har vi i stedet identificeret skarpe voldtægtssager, som først er blevet oprettet som undersøgelsessager.

Til at identificere skarpe voldtægtssager, der er oprettet som undersøgelsessager i første omgang, har vi taget udgangspunkt i undersøgelsessager, der er konverteret til skarpe sager. Vi har identificeret de konverterede undersøgelsessager ud fra sagsplaceringen "Oversendt til inddragelse" og sammenholdt journalnumrene, der henvises til, med journalnumrene på de skarpe voldtægtssager. Hvis en undersøgelsessag er blevet inddraget i en skarp voldtægtssag, og undersøgelsessagen desuden er oprettet forud for eller samme dag som den skarpe sag målt ud fra datoen for første sagsplacering, har vi kategoriseret den pågældende skarpe voldtægtssag som oprettet som en undersøgelsessag.

I den endelige opgørelse har vi opgjort, hvor mange skarpe voldtægtssager der er anmeldt for hvert år i analyseperioden, og beregnet, hvor stor andel af disse sager der forudgående har været oprettet som undersøgelsessager.

Voldtægtssager blandt verserende eller henlagte undersøgelsessager

Ud over undersøgelsessagerne, der er konverteret til skarpe voldtægtssager, er der undersøgelsessager om voldtægt, som enten stadig er verserende, eller som er henlagt. Derfor har vi blandt de verserende og henlagte undersøgelsessager fremsøgt sager, hvor sagsresuméet kunne indikere, at sagen handler om voldtægt, og har gennemgået en repræsentativ stikprøve af sagerne for at afdække, om sagen vedrører en voldtægt.

I analysen indgår grundpopulationen af undersøgelsessager, som ikke er konverteret til skarpe sager. Vi har frasorteret 76 PEDPOINT-sager. Populationen af sager består derefter af 27.180 sager.

Fremsøgning af voldtægtssager

Til at fremsøge undersøgelsessager om voldtægt har vi brugt en række søgeord, som kan indikere, at der er tale om en voldtægtssag. Søgeordene inkluderer variationer af følgende: voldtægt, voldtæg, voldtog, vaginalt, anal, anus, samleje, overgreb, sædafgang, drugrape, center for seksuelle overgreb og center for voldtægtsofre. På baggrund af de 2.023 fremsøgte sager har vi udtaget en repræsentativ stikprøve på 323 sager. Stikprøven er udtaget med et konfidensniveau på 95 % og en fejlmargen på 5 %, hvilket betyder, at vi med 95 % sikkerhed kan generalisere resultaterne til populationen inden for en usikkerhedsmargin på ± 5 %. Stikprøven er nærmere beskrevet i tabel C.

Vi har gennemgået sagsresuméet for de fremsøgte sager i stikprøven for at vurdere, om der er tale om en voldtægtssag. I gennemgangen har vi kategoriseret en sag som en voldtægtssag, hvis sagsresuméet indeholder en klar beskrivelse af en voldtægt, voldtægtslignende forhold eller mistanke herom begået mod den forurettede. Det betyder, at vi ikke har medtaget sager, hvis sagsresuméet fx kun nævner overgreb eller seksuelle overgreb uden en nærmere beskrivelse, der kan indikere, at der er tale om en voldtægt eller voldtægtslignende forhold. Der kan således være flere voldtægts-sager blandt sagerne i stikprøven, men hvor det ikke fremgår entydigt af sagsresuméet. Vi betragter derfor det beregnede populationstal som et underestimat.

Politikredsene har forholdt sig til vores sagsgennemgang, og vi har revideret sagsgennemgangens resultat herefter. I de 55 voldtægtssager, som vi har identificeret i det endelige stikprøveresultat, har kredsen i en del af tilfældene anført, at den forurettede ikke har ønsket at anmelde voldtægten, og at det derfor er korrekt, at sagen er oprettet som en undersøgelses-sag. Det har ikke givet anledning til ændring i vores resultat af sagsgennemgangen, da der stadig er tale om voldtægter med klart gerningsindhold, der er oprettet som undersøgelsessager, uanset om den forurettede har ønsket at anmelde eller blot at oplyste politiet om det skete.

Politiet har oplyst, at sagsresuméet, som vi anvender til at identificere sagerne, er dynamisk og derfor ikke nødvendigvis afspejler den oprindelige anmeldelse. Vi har derfor undersøgt, om gerningsindholdet i resuméerne rent faktisk har ændret sig på sagerne i vores analyse, ved at se på de såkaldte *anmeldelsesdispositioner*.

Når politiet modtager en anmeldelse, har de mulighed for at oprette en *anmeldelsesdisposition*. Heri kan de registrere relevante oplysninger fra anmeldelsen, som ikke er anført i sagsresuméet, men som politiet ønsker skal fremgå af døgnrapporten. Dispositionen kan endvidere anvendes til at kopiere sagsresuméet ved anmeldelsen, så den oprindelige anmeldelse bevares, hvis der sker ændringer i sagsresuméet.

For de 55 identificerede voldtægtssager i stikprøven er der tilknyttet en anmeldelsesdisposition i 16 af sagerne. I ingen af disse sager har gerningsindholdet ændret sig.

Tabel C
Stikprøve af fremsøgte sager

Antal verserende eller henlagte undersøgelsessager	Antal fremsøgte sager	Stikprøve	Antal voldtægtssager	Andelen af voldtægtssager i stikprøven	Konfidensinterval ¹⁾
27.180	2.023	323	55	17 %	13-21 %

¹⁾ Vi kan med 95 % sikkerhed generalisere resultaterne til populationen inden for en usikkerhedsmargin på ±4 %.

Sagsbehandlingstid for undersøgelsessager om voldtægt og andre sædelighedsforbrydelser

I analysen indgår grundpopulationen af undersøgelsessager om voldtægt og andre sædelighedsforbrydelser. Vi har frasortet 12 sager, som indeholder oplysninger i PEDPOINT. Derudover indgår der kun sager, som enten er henlagt eller konverteret til skarpe sager inden for vores analyseperiode 2019 - 1. halvår 2025. De resterende sager, som enten stadig er veriserende eller er henlagt eller konverteret uden for vores analyseperiode, indgår ikke. Der indgår 11.387 sager i analysen.

Beregning af sagsbehandlingstid

Sagsbehandlingstiden er beregnet med samme metode, som under afsnittet "Analyse af sagsbehandlingstid (afsnit 2.1)" ovenfor.

Analyser af straffesager, som ikke oprettes eller oprettes med lavere strafferamme (afsnit 2.1)

Analyse af stalkingsager

Vi har opgjort antallet af anmeldelser om stalking og registreringer af tilhold for hvert år i perioden 2022 - 1. halvår 2025.

Politiet har gjort os opmærksomme på, at der er to anmeldte sager fra 2022, der blev fejloprettet som flere hundrede forskellige sager. Vi har korrigeret disse fejlregistreringer, så de kun optræder som to sager i analysen.

Samme personer kan i visse tilfælde indgå i både sager om stalking og sager om administrativt tilhold. For at sikre os, at dobbeltregistreringer ikke påvirker resultatet, har vi derfor foretaget en robusthedstest, hvor kun stalkingsager tælles med, når der er tale om dobbeltregistrering. Vi har først fundet alle forurettede, mistænkte eller sigtede i stalkingsagerne. Derefter har vi fundet alle sager om tilhold med samme personer. Vi har fundet i alt 463 dobbeltregistreringer på denne måde. Vi har herefter fjernet tilholdsagerne fra analysen, så kun de relaterede stalkingsager indgår, og har set, om det ændrer resultatet. Robusthedstesten viser, at resultatet af analysen ikke ændrer sig væsentligt, selv om vi tager højde for dobbeltregistreringer.

Vi har fået et særskilt dataudtræk med sager om tilhold, da disse sager ikke handler om personfarlig kriminalitet. Vi har anvendt følgende gerningskoder til at identificere oprettelsen af tilholdssager: 84431 (begæring om tilhold), 84432 (begæring om opholdsforbud), 84433 (begæring om bortvisning), 84434 (begæring om tilhold og opholdsforbud), 84435 (begæring om bortvisning og tilhold), 84436 (begæring om bortvisning og opholdsforbud) og 84427 (begæring om bortvisning, tilhold og opholdsforbud). Gerningskoden 73232 anvendes til at identificere stalkingsager.

Samlet indgår der 8.990 sager i analysen, herunder 7.282 tilholdssager og 1.708 stalkingsager.

Analyse af sager om vold i nattelivet

I analysen indgår skarpe sager, der er registreret på gerningskoder, som er relateret til voldssager og sager om forstyrrelse af den offentlige orden, dvs. sager under ordensbekendtgørelsen eller restaurationsloven. Der indgår ikke undersøgelsessager i analysen, da det ikke kan afgøres, om de vedrører vold i nattelivet. Samlet indgår der 144.207 skarpe sager i analysen, herunder 86.185 voldssager og 58.022 sager om forstyrrelse af den offentlige orden. Vi har frasortet 150 voldssager, hvor informationer er registreret i PEDPOINT, samt sager om forstyrrelse af den offentlige orden, der er relateret til voldssager.

Vi har anvendt følgende gerningskoder til at identificere voldssager: 73241, 73251, 73252, 73261 og 73262. Følgende gerningskoder anvendes til at identificere sager om forstyrrelse af den offentlige orden: 84220 (ordensbekendtgørelsen – sikring af den offentlige orden m.v.), 84226 (ordensbekendtgørelsen – skærpende omstændighed (grov forstyrrelse af ro og orden)), 94110 (restaurationsloven). Se tabel I for yderligere oplysninger om gerningskoderne.

Identifikation af sager om vold i nattelivet

POLSAS indeholder ikke en registrering af, om en sag handler om vold i nattelivet. Derfor har vi søgt på forskellige ord i alle fritekstfelter for at finde sager, der er relateret til vold i nattelivet. Vi har fundet sager, som handler om fysisk vold, ved at søge efter variationer af følgende: vold, slagsmål, slås, slag, knytnæve, lussing, overfald, kvælertag, halsgreb, skalle, flad, håndgemæng og sparket i. For at identificere sager, der er foregået i nattelivet, har vi søgt på variationer af følgende: bodega, café, kro, diskotek, værtshus, pub, natklub, dansegulv, beværtning, spillested, dørmænd, bartender, udsmider, restaurant, bytur og natteliv. Vi har desuden inkluderet alle sager med gerningsstedstypen "Restaurant/beværtning/diskotek" og søgt efter navne på disse konkrete beværtninger i alle fritekstfelter. Der vil i udsøgningen være enkelte eksempler på sager, som ikke er relevante i forhold til vold, men vi vurderer, at det ikke ændrer på det samlede billede af praksis.

Vi har frasortet gerningsstedstyper, som åbenlyst ikke er relateret til nattelivet, fx privat beboelse, institution (værested/behandlingssted), trafik og hospital/sundhedsklinik.

I analysen indgår der kun sager, hvor gerningstidspunktet er startet eller afsluttet i tidsrummet fra kl. 00.00 til 05.00.

Ud fra ordsøgningen har vi identificeret 5.709 sager om vold i nattelivet, der er oprettet som voldssager, og 2.320 sager om forstyrrelse af den offentlige orden.

Analysen af henlagte sager uden efterforskning (afsnit 2.2)

Sager, der er henlagt uden efterforskning (retsplejelovens § 749, stk. 2)

I analysen af henlagte sager uden efterforskning indgår skarpe sager og undersøgelsessager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2. Vi har frasorteret 762 sager, der er oprettet i PEDPOINT, samt sager, der er relateret til sager i PEDPOINT, da vi ikke har adgang til alle registreringer, som kan indikere, om der er foretaget efterforskning i disse sager.

Som robusthedstest har vi undersøgt udfaldet, hvis vi antager, at der er foretaget mindst ét efterforskningsskridt i alle frasorterede PEDPOINT-sager. Robusthedstesten nedjusterer resultatet med 0,1 procentpoint, hvilket svarer til det generelle niveau.

Der mangler oplysninger om henlæggelsesparagraffen for 6.567 undersøgelsessager og én skarp sag. Disse sager med manglende oplysninger indgår ikke i analysen af manglende efterforskning.

Der indgår 82.717 sager i analysen, fordelt på 12.527 undersøgelsessager og 70.190 skarpe sager, jf. tabel D.

Tabel D

Population af sager i analysen af henlagte sager uden efterforskning

Sagskategori	Grundpopulation	Antal frasorterede PEDPOINT-sager	Antal frasorterede sager på grund af manglende oplysninger	Population
Undersøgelsessager	19.167	73	6.567	12.527
Skarpe sager	70.880	689	1	70.190
I alt	90.047	762	6.568	82.717

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

Opgørelse af efterforskningsskridt

Efterforskningsskridt er ikke særskilt registreret i POLSAS. Men politiet foretager registreringer og vedhæfter dokumenter i POLSAS, som kan vise, om der er foretaget efterforskningsskridt, fx en afhøringsrapport. Dokumenterne kan ikke trækkes systematisk ud fra POLSAS. Derfor har vi foretaget en søgning i POLSAS efter ord, som kan indikere, at der er foretaget efterforskningsskridt. Vores søgning tager højde for søgeordenes kontekst. Vi har således frasorteret bestemte formuleringer for at undgå at få resultater med, som tydeligvis indikerer, at der ikke er foretaget efterforskning, fx i søgningen efter ordet "efterforskning", hvor vi har afgrænset formuleringer i stil med "intet grundlag for at iværksætte efterforskning". Ligeledes har vi ekskluderet irrelevante resultater, fx "sygeskrivningsbevis" i søgningen efter "bevis".

Oversigten over søgeord er udviklet på baggrund af en gennemlæsning af sager og er drøftet med politiforsker Thomas Skou Roer. Politiet har også haft mulighed for at supplere listen. De enkelte efterforskningskridt og tilhørende søgeord fremgår af tabel E. Kolonnen "Søgeord" beskriver de enkelte efterforskningskridt, der er blevet søgt efter, og suppleres af eventuelle uddybende varianter af søgeordet, fx for at identificere, om der er foretaget DNA-undersøgelser, kindskrab, negleskrab mv. Vi har foretaget en bred søgning efter søgeord for at modvirke, at vi overser potentielle efterforskningskridt. Der skal således relativt lidt til, før vi medtager en registrering som en indikation på, at der er foretaget mindst ét efterforskningskridt.

Vi har ud over søgeordene i tabel E inkluderet ord, som kan indikere, at der er foretaget efterforskning. Hvis følgende ord indgår, har vi registreret, at der er foretaget efterforskning i sagen: anholdelse, beslaglæggelse, edition af effekter, forsvarer, kendelse, ransagning, Polintel, Finderintel, Polmap, skærmbillede, sociale medier og visitation.

For sager, der er startet som undersøgelsessager, eller sager, der er en del af et sagskompleks, kan efterforskningskridt være registreret på tværs af flere journalnumre. For at tilgodese dette har vi vurderet, at der er foretaget mindst ét efterforskningskridt i en sag, hvis der blot er foretaget efterforskning i én af flere relaterede sager. Vi har inkluderet relaterede sager fra 2016 og frem. I nogle tilfælde registreres sager som relaterede i POLSAS i meget bred forstand, uden at de nødvendigvis er forbundne efterforskningsmæssigt. Det betyder, at vi potentielt har overvurderet omfanget af efterforskning i relaterede sager.

Tabel E

Oversigt over søgeord for efterforskningskridt

Søgeord	Uddybning af søgeordet
Afhøring	Afhøring, videoafhøring
Aflytning	Aflytning, telefonaflytning
Assistance fra	Dykkertjeneste, NC3, NKC, PET, SOK, specialstyrker, kriminalpolitiet
Besigtigelse	Legemsbesigtigelse, øjenbesigtigelse
Brandundersøgelser	Brandtekniske spor, assistance fra brandinspektør/beredskabsleder eller Brand- og sikringsteknisk institut
Center for voldtægts ofre	Undersøgelser og samtaler på Center for voldtægts ofre, Center for seksuelle overgreb, assistance fra CSO – Center for Seksuelle Overgreb
DNA	DNA-prøver, kindskrab, mundskrab, negleskrab, FTA-kort, DNA-erklæring, blodprøve
Drone	Dronesøgning, dronemotos
Efterforskning	Efterforskningspatrulje, assistance fra Automatisk Trafikkontrols (ATK) efterforskning
Eftersøgning/efterlysning	Eftersøgning, efterlysning af personer
Fingeraftryk	Fingeraftryk, håndaftryk, håndfladeaftryk
Fotorapport/foto	Fotorapport, fotomappe, billedmateriale, billede, oversigtsbillede, dronemotos, dronemotos, Polmedia, fotos
Fotoregister	Fotokonfrontation, NF, fotoforevisning, gennemsyn af fotoregister, konfrontationsparade, konfrontation
Gerningsstedsundersøgelse/ gerningsstedssøgning/ findestedsundersøgelse	Såleaftryk, dækaftryk, brandundersøgelse, værktøjsspor
Identifikation	Identifikation af gerningsperson, identificering
Kildeoplysning	Oplysninger fra kilder
Kriminalteknisk undersøgelse/ kriminalteknisk erklæring	Kriminalteknisk undersøgelse, ægthedsundersøgelse, bitmap, rapport, Kriminalteknisk Sektion (KTS), assistance fra Kriminalteknisk Afdeling (KTA)
Ligsyn	Ligsyn, obduktion, afkonferering

Table E (fortsat)**Oversigt over søgeord for efterforskningskridt**

Søgeord	Uddybning af søgeordet
Observation	Observation, overvågning, skygning
Open Source Intelligence	Open Source Intelligence, osint, open source
Personfoto, optagelse af	Optagelse af personfoto
Personundersøgelse	Undersøgelse af personer
Politihunde	Brug af politihunde, narkotikahunde, sprængstoffunde, patruljehunde
Retsgenetik	Retsgenetiske undersøgelser
Retslægelige undersøgelser	Retslægelige undersøgelser, retslægeligt ligsyn, retslægelig obduktion
Retsmedicinske undersøgelser	Retsmedicinsk undersøgelse, retsmedicin, retskemi, assistance fra Retsmedicinsk Institut/retsmedicinere
Rumaflytning	Rumaflytning, aflytning, telefonaflytning
Signalement	Signalement afgivet af vidne/politi
Sikring af spor/beviser	Sikring af spor, sporaftryk, narkotekniske spor, tekniske spor, kosterrapport
Spyt/sperma	Udåndings-, sput-, sperma- eller svedprøve
Teleoplysninger	Teleoplysninger, teleobservation, assistance fra IT og Tele
Udlæsning	Udlæsning af computer/telefon
Undersøgelser	Legemsundersøgelse, personundersøgelse
Videoovervågning	Video, overvågning, usb, dvd, vo, CCTV
Vidneindkaldelse o.l.	Kontakt til vidne/foretset, vidneafhøring

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

Stikprøve af sager uden efterforskning

Vi har supplerende til ovenstående tekstsøgning foretaget en gennemgang af en stikprøve på 360 sager. Formålet med stikprøveundersøgelsen er ved en gennemgang af dokumenter at belyse, om det fremgår af sagen, at der er foretaget efterforskningskridt, selv om det ikke fremgår af data. I data indgår der kun beskrivende fritekstfelter og titler på dokumenterne. Vi har i gennemgangen af stikprøven for hver sag gennemgået sagerne dokumenter i POLSAS.

Vi har udtrukket en repræsentativ stikprøve baseret på dataanalysen om skarpe sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, uden efterforskningskridt. Populationen udgør 5.692 sager og inkluderer således ikke undersøgelsessager. Dataanalysen viser, at der typisk er foretaget flest efterforskningskridt i skarpe sager sammenlignet med undersøgelsessager. Vi har i stikprøven fokuseret på skarpe sager for at minimere risikoen for at medtage for få efterforskningskridt.

Vi har udtaget stikprøven med et konfidensniveau på 95 % og en fejlmargen på 5 %. Stikprøven omfatter 360 sager, hvilket betyder, at vi med 95 % sikkerhed kan generalisere resultaterne til populationen inden for en usikkerhedsmargin på ± 5 %. Resultaterne af stikprøven kan generaliseres på landsplan, men ikke på politikredsniveau, da der indgår for få sager fra hver kreds. Sagerne er udtaget stratificeret efter politikredse for at sikre, at fordelingen af sager i stikprøven afspejler fordelingen i populationen. Tabel F viser antallet af sager i populationen og i stikprøven fordelt på politikredse.

I beretningen fremhæver vi dataanalysens resultat for Midt- og Vestsjællands Politi, da denne kreds har den højeste andel af henlagte sager, hvor der ikke er foretaget efterforskning. Vi bringer resultatet, selv om stikprøven ikke kan generaliseres på kreds niveau, da vores sagsgennemgang viser, at der ikke er foretaget efterforskning i 77 ud af kredsens 78 sager i stikprøven, svarende til 99 %.

Tabel F
Stikprøve for sagsgennemgang af sager uden efterforskning

Politikreds	Antal sager i populationen	Andelen af sager i populationen	Antal sager i stikprøven
Bornholms Politi	14	0 %	1
Fyns Politi	329	6 %	21
Københavns Politi	1.468	26 %	93
Københavns Vestegns Politi	763	13 %	48
Midt- og Vestjyllands Politi	170	3 %	11
Midt- og Vestsjællands Politi	1.239	22 %	78
Nordjyllands Politi	310	5 %	20
Nordsjællands Politi	462	8 %	29
NSK	5	0 %	0
Syd- og Sønderjyllands Politi	154	3 %	10
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	189	3 %	12
Sydøstjyllands Politi	258	5 %	16
Østjyllands Politi	331	6 %	21
I alt	5.692	100 %	360

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

Sagsgennemgang

For sager uden efterforskningskridt har vi via tekstsøgninger foretaget en konkret vurdering af alle tilgængelige informationer og dokumenter på sagerne i POLSAS. Sagerne er gennemgået for at vurdere, om der er foretaget mindst ét efterforskningskridt. Når vi vurderer, om der er foretaget mindst ét efterforskningskridt, har vi opgjort alle de forskellige handlinger, som politiet foretager for at indhente og analysere oplysninger, som kan bruges til at opklare sagen. Det omfatter typisk sikring af tekniske spor, videoovervågning samt afhøring af vidner og mistænkte. Selve optagelsen af anmeldelsen og eventuel kontakt til den forurettede eller anmelderen for at få supplerende oplysninger med henblik på at kunne færdiggøre anmeldelsen (fx oplysninger om navn, tidspunkter, fremsendelse af dokumentation samt opslag i registre) betragter vi ikke som efterforskningskridt. I de tilfælde, hvor vi har været i tvivl, har vi antaget, at der var tale om efterforskning. Vi har drøftet konkrete eksempler på dette med politiforsker Thomas Skou Roer.

I sagsgennemgangen har vi anvendt en fælles instruktion med tydelige regler for vurdering af sagens indhold. Desuden har vi anvendt en fælles kodebog. Vi har løbende drøftet og sikret fælles forståelse af kodningen, hvilket har sikret en systematisk gennemgang af sagerne.

Tabel G
Gennemgang af sager uden efterforskning

Antal sager uden efterforskning i dataanalysen	Stikprøve til sagsgennemgang	Antal sager uden efterforskning i sagsgennemgangen	Andelen af sager uden efterforskning i sagsgennemgangen	Konfidensinterval ¹⁾
5.692	360	303	84 %	80-88 %

¹⁾ Vi kan med 95 % sikkerhed generalisere resultaterne til populationen inden for en usikkerhedsmargin på ± 4 %.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra og sagsgennemgang i POLSAS.

Den manuelle sagsgennemgang viser, at dataanalysen har en nøjagtighed på 84 %, dvs. at der i 84 % af sagerne, hvor vi ikke har fundet efterforskningskridt i dataanalysen, heller ikke er fundet nogen efterforskningskridt i den manuelle gennemgang. I vores endelige resultat for analysen har vi inkluderet undersøgelsessager og nedjusteret antallet af sager uden efterforskning, så der er korrigeret for resultatet fra stikprøven, jf. tabel G.

Vi har nedjusteret resultatet for de 5.692 skarpe sager og 1.350 undersøgelsessager uden efterforskning i dataanalysen med 84 % som følge af stikprøvens resultat, hvilket giver ca. 5.900 sager uden efterforskning. Den justerede andel af sager uden efterforskning beregnes i forhold til de 82.717 sager, som er det samlede antal sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2. Resultatet er, at 7 % af sagerne er uden efterforskning.

Efter politikredsens høringsvar har vi genvurderet de sager, hvor vi indledningsvist vurderede, at der ikke var foretaget efterforskning, men hvor kredsene i deres sagsgennemgang vurderede, at der var foretaget efterforskning. Det har givet anledning til ændring af vores vurdering i et mindre antal sager.

Politikredsens har i deres sagsgennemgang anlagt en bredere definition af, hvad efterforskning er. Vi har i beretningen opgjort, hvad resultatet ville være, hvis vi lægger politikredsens brede definition af efterforskning og sagsgennemgang til grund. Når vi beregner dette og nedjusterer antallet af sager uden efterforskning, så der er korrigeret for dette resultat, viser det, at der fortsat ikke er foretaget nogen efterforskning i 3 % af de sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, hvilket svarer til ca. 2.600 sager.

Generel henvisning til resurser

I analysen indgår der sager, hvor der er afgivet en standardbegrundelse for henlæggelse. For disse sager er der i POLSAS typisk tilkøbet en begrundelse for, hvorfor sagen blev henlagt. Der udsendes automatisk en underretning med en uddybende standardtekst, der informerer borgeren om henlæggelsesbegrundelsen i disse tilfælde. For sager, der er henlagt med standardbegrundelsen ”ressourcemæssige hensyn – især mindre alvorlige sager”, bliver borgeren informeret om, at der ikke er tilstrækkelige efterforskningsmuligheder til, at sagen kan forventes afklaret med en efterforskningsindsats, der passer til sagens karakter og alvor.

Sager med en individuel begrundelse indgår ikke i analysen, da henlæggelsesbegrundelsen for disse sager ikke indgår i data fra POLSAS. Sager uden en begrundelse indgår heller ikke. Der indgår 18.671 sager i analysen, fordelt på 7.131 undersøgelsessager og 11.540 skarpe sager.

Perioder med ekstraordinært mange henlæggelser

I analysen af henlæggelser, der afviger fra politikredsens typiske omfang af henlæggelser, har vi undersøgt både skarpe sager og undersøgelsessager. Henlæggelser afviger, hvis der i en måned er ekstraordinært mange henlæggelser, og sagsbehandlingstiden er længere end normalt. Sagerne indgår, uanset om de er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, retsplejelovens § 749, stk. 2, eller der mangler oplysninger om henlæggelsesparagraffen, jf. tabel H.

Tabel H

Antal sager i analysen af ekstraordinært mange henlæggelser

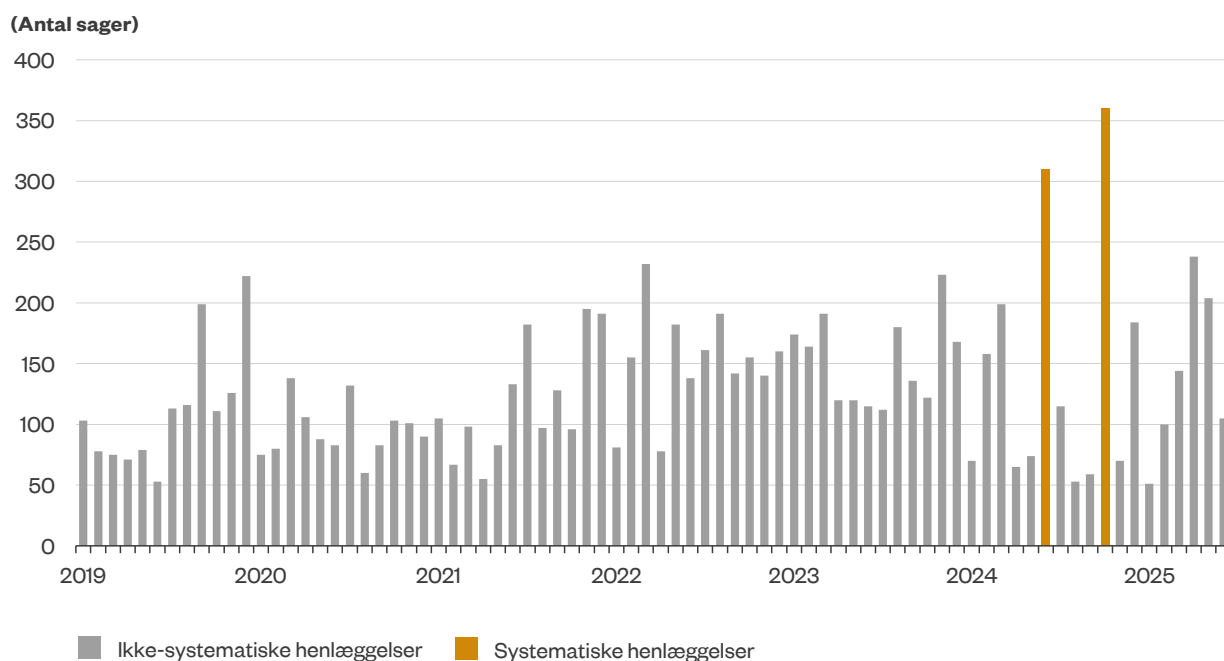
Sagskategori	Henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1	Henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2	Oplysninger om henlæggelsesparagraffen mangler	I alt
Undersøgelsessager	6.466	12.600	6.567	25.633
Skarpe sager	13.429	70.879	1	84.309
I alt	19.895	83.479	6.568	109.942

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

Antallet af henlæggelser kan ændre sig over tid på grund af ændringer i kriminalitetsbilledet, resurser og politiske prioriteringer. Desuden kan der være tidspunkter på året, hvor der typisk er flere eller færre sager, fx i sommerferien. Derfor finder vi perioder (måneder) med ekstraordinært mange henlæggelser ved at anvende en tidsseriealgoritme, der kan kontrollere for både tendenser over tid og sæsonudsving.

Vi anvender *anomalize*-algoritmen i statistikprogrammet R til formålet. Algoritmen fungerer således, at den først fjerner den del af variationen i data, som skyldes langsigtede tendenser og sæsonmæssige mønstre. I den tilbageværende variation – altså de udsving, der ikke kan forklares af trend eller sæson – leder algoritmen efter værdier, der tydeligt adskiller sig fra det generelle mønster. Figur A viser udviklingen i antallet af henlagte sager pr. måned i Fyns Politi. De orange søjler indikerer ekstraordinært mange henlæggelser.

Figur A
Antallet af sager, der er henlagt systematisk efter retsplejelovens § 749, stk. 1 og stk. 2, hos Fyns Politi i perioden 2019 - 1. halvår 2025



Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra POLSAS.

Vi har identificeret de typiske sagsbehandlingstider fra anmeldelse til henlæggelse ved at beregne medianen. Vi har valgt at beregne medianen frem for gennemsnittet, da nogle sager har meget lange sagsbehandlingstider. Disse ekstreme sagsbehandlingstider påvirker gennemsnittet uforholdsmæssigt meget.

Vi har opgjort andelen af henlagte sager efter henholdsvis retsplejelovens § 749, stk. 1, og § 749, stk. 2, i perioder med ekstraordinært mange henlæggelser og sammenlignet med den samme andel for de normale perioder. Vi har udarbejdet den samme opgørelse for sager, der er henlagt efter § 749, stk. 2, uden efterforskning.

Analyse af standardbegrundelser for henlæggelser (afsnit 2.3)

Begrundelse for at henlægge sager

Vi har opgjort sager med to typer af standardbegrundelser og sammenholdt begrundelserne med sagens indhold. Populationen består af de 4.461 sager, hvor de to typer af standardbegrundelser er anvendt. Nedenfor beskriver vi, hvordan vi har opgjort de forskellige begrundelser:

- **Gerningsperson under 15 år.** For sager, der er henlagt med begrundelse om, at gerningspersonen er under 15 år, har vi opgjort, i hvor mange sager der *ikke er* registreret en mistænkt på sagen i POLSAS. Populationen for analysen er 575 sager, herunder 131 undersøgelsessager og 444 skarpe sager. Vi har frasorteret 21 sager, som har oplysninger registreret i PEDPOINT.
- **Ingen mistænkt.** For sager, der er henlagt med begrundelse om, at der ikke er en mistænkt i sagen, har vi opgjort, i hvor mange sager der *er* registreret en mistænkt på sagen. Populationen for analysen er 3.886 sager, herunder 1.226 undersøgelsessager og 2.660 skarpe sager. Vi har frasorteret 69 sager, som har oplysninger registreret i PEDPOINT.

Analyse af bemyndigelser (afsnit 2.3)

Analyse af bemyndigelse til at henlægge sager

I analysen indgår skarpe sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, hvor politiet har indledt efterforskning. Populationen består af 70.879 sager.

Henlæggende myndighed

Vi har opgjort, om henholdsvis politiet og anklagemyndigheden har henlagt en sag ud fra afdelingskoden for den medarbejder, som har henlagt sagen. Rigs politiet og Rigsadvokaten har tidligere angivet, at de er enige i denne metode til at identificere, om sager er henlagt af henholdsvis politiet og anklagemyndigheden. De har i forbindelse med høringen bemærket, at der ikke nødvendigvis vil være overensstemmelse mellem denne registrering, og hvem der reelt har truffet afgørelsen om henlæggelse. Vi har fastholdt opgørelsesmetoden, da det er den samme, som Rigsadvokaten normalt anvender til ledelsesinformation.

Menneskehandel og menneskeudnyttelse (afsnit 2.3)

Gennemgang af sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse

Det er ikke registreret i POLSAS, hvis en undersøgelsessag handler om menneskehandel eller menneskeudnyttelse. Derfor har vi identificeret undersøgelsessager om menneskehandel og menneskeudnyttelse ved at søge efter ord, der kan indikere, at sagen handler om dette. Vi har ved en efterfølgende sagsgennemgang fået bekræftet, at de sager, vi udsøger, vedrører menneskehandel. Derudover har vi også medtaget undersøgelsessager, der har haft tilknyttet en såkaldt søgenøgle relateret til menneskehandel eller menneskeudnyttelse. Søgenøgler er foruddefinerede korte sætninger eller ord, som politiet tilføjer en sag, så de hurtigt kan fremsøge lignende sager. For de skarpe sager har vi identificeret sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse ud fra gerningskoderne.

Vi har taget udgangspunkt i Rigsadvokatens opgørelse over anmeldte skarpe sager om menneskehandel og menneskeudnyttelse samt i vores egen opgørelse af undersøgelsessager, jf. ovenfor.

Rigsadvokaten har oplyst, at der frem til 1. halvår 2025 er oprettet 150 skarpe sager om menneskehandel og 26 skarpe sager om menneskeudnyttelse. Der er i perioden oprettet 170 undersøgelsessager om menneskehandel og menneskeudnyttelse. Vi har gennemgået alle de sager, der er oprettet og henlagt i perioden 2019 - 1. halvår 2025. Det drejer sig om 76 skarpe sager om menneskehandel, 9 sager om menneskeudnyttelse og 132 undersøgelsessager om potentiel menneskehandel og/eller menneskeudnyttelse. Vi har gennemgået i alt 217 sager.

Vi har undersøgt, hvordan politiet har oprettet, efterforsket og henlagt sagerne. Nærmere bestemt har vi undersøgt:

- **Andelen af sager, der er oprettet som undersøgelsessager.** Dette har vi beregnet ved at opgøre antallet af undersøgelsessager og sammenholde det med antallet af skarpe sager i undersøgelsesperioden.
- **Antallet af undersøgelsessager, der er konverteret til skarpe sager.** Vi har tjekket, om sagerne har sagsplaceringen "Oversendt til inddragelse".
- **Sagsbehandlingstiden for undersøgelsessagerne.** Vi har anvendt samme metode som i opgørelsen af sagsbehandlingstiden for undersøgelsessager (afsnit 2.1).
- **Andelen af sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, uden efterforskning.** Vi har gennemgået alle henlagte sager og anvendt samme kriterier for efterforskningskridt som i analysen af henlagte sager uden efterforskning (afsnit 2.3).

- **Henlæggelsesprocenten.** Vi har opgjort antallet af henlæggelser i undersøgelsesperioden og sammenholdt det med antallet af anmeldelser i samme periode. De sager, der henlægges, kan være anmeldt tilbage til 2019.
- **Andelen af sager, der er henlagt uden begrundelse.** Vi har gennemgået alle henlagte sager, herunder sagernes dokumenter og registreringsoplysninger, og vurderet, om det er registreret på sagen, på hvilken baggrund sagen er henlagt.

Desuden har vi – hvor det har været muligt og relevant – sammenholdt resultaterne med de generelle resultater for sager om personfarlig kriminalitet. Formålet med sagsgennemgangen har således ikke været at foretage en konkret, juridisk vurdering af, om undersøgelsessagerne burde have været oprettet som skarpe sager, eller om de burde have været efterforsket yderligere, før de blev henlagt.

Gerningskoder

Tabel I viser alle gerningskoder, der er betegnet som personfarlig kriminalitet i beretningen. Afgrænsningen svarer til Rigspolitiets egen afgrænsning af personfarlig kriminalitet.

Tabel I
Gerningskoder vedrørende personfarlig kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Drab, brand mv.	<ul style="list-style-type: none"> • 71111 Brandstiftelse, kvalificeret; • 71121 Brandstiftelse, forsætlig; • 71131 Brandstiftelse, uagtsom; • 73111 Manddrab; • 73112 Forsøg på manddrab; • 73121 Barsedrab; • 73131 Drab efter begæring
Færdselslov	<ul style="list-style-type: none"> • 73152 Uagtsomt manddrab i forbindelse med færdselsuheld; • 73316 Uagtsom betydelig legemsbeskadigelse ifm. færdselsuheld
Narkotika og smugling	<ul style="list-style-type: none"> • 74135 Menneskehandel; • 74136 Menneskeudnyttelse
Røveri	<ul style="list-style-type: none"> • 76311 Røveri mod pengeinstitut; • 76312 Røveri mod offentligt kontor; • 76313 Røveri mod forretning; • 76314 Røveri mod tankstation; • 76315 Røveri mod værditransport; • 76316 (Udgået) Røveri – kassetterøveri; • 76317 Røveri mod person i egen bolig; • 76319 Røveri mod andre; • 76321 Særligt farligt røveri mod pengeinstitut; • 76322 Særligt farligt røveri mod offentligt kontor; • 76323 Særligt farligt røveri mod forretning; • 76324 Særligt farligt røveri mod tankstation; • 76325 Særligt farligt røveri mod værditransport; • 76326 (Udgået) Særligt farligt røveri – kassetterøveri; • 76327 Særligt farligt røveri mod person i egen bolig; • 76329 Særligt farligt røveri mod andre

Table I (fortsat)

Gerningskoder vedrørende personfarlig kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Sædelighed	<ul style="list-style-type: none"> • 72121 Blodskam, børn under 15 år; • 72122 Blodskam i øvrigt; • 72123 Blodskam mellem søskende (børn under 15 år); • 72124 Blodskam i øvrigt, mellem søskende; • 72125 (Udgået) Blodskam, anden kønslig omgang, børn under 15 år; • 72126 (Udgået) Blodskam, anden kønslig omgang mellem søskende; • 72127 (Udgået) Blodskam i øvrigt, anden kønslig omgang; • 72128 Blodskam, andet seksuelt forhold (børn under 15 år); • 72129 Blodskam, andet seksuelt forhold mellem søskende; • 72130 Blodskam i øvrigt, andet seksuelt forhold; • 72211 (Udgået) Voldtægt; • 72215 (Udgået) Samleje med ulovlig tvang; • 72221 (Udgået) Samleje ved udnyttelse af psykisk abnormitet; • 72222 (Udgået) Samleje ved udnyttelse af hjælpeløs tilstand; • 72225 (Udgået) Samleje med institutionsanbragt; • 72227 (Udgået) Samleje ved misbrug af afhængighedsforhold; • 72229 (Udgået) Tilsnigelse til samleje; • 72230 (Udgået) Samleje m. prostitueret u. 18 år, - kunde; • 72231 (Udgået) Samleje med barn under 15 år; • 72232 (Udgået) Samleje med barn under 12 år/skærpente omstændigheder; • 72233 (Udgået) Samleje med plejebarn/stedbarn m.v.; • 72234 (Udgået) Samleje ved forførelse; • 72235 (Udgået) Anden kønslig omgang. v/ vold; • 72236 (Udgået) Anden kønslig omgang. v/ ulovlig tvang; • 72237 (Udgået) Anden kønslig omgang. v/udnyttelse psykisk abnormitet; • 72238 (Udgået) Anden kønslig omgang. m/ institutionsanbragt; • 72239 (Udgået) Anden kønslig omgang. v/misbrug afhængighedsforhold; • 72241 (Udgået) Anden kønslig omgang. v/tilsnigelse; • 72242 (Udgået) Anden kønslig omgang. m/ barn under 15 år; • 72243 (Udgået) Anden kønslig omgang. m/ barn under 12 år; • 72244 (Udgået) Anden kønslig omgang. m/ pleje-/stedbarn; • 72245 (Udgået) Anden kønslig omgang. v/forførelse; • 72251 (Udgået) Homoseksualitet m/barn u.15 år; • 72252 (Udgået) Homoseksualitet m/barn u.12 år; • 72253 (Udgået) Homoseksualitet i øvrigt; • 72254 (Udgået) Homoseksualitet v/vold; • 72255 (Udgået) Homoseksualitet v/ulovlig tvang; • 72256 (Udgået) Homoseksualitet v/vold m/barn u/15 år; • 72257 (Udgået) Homoseksualitet v/ulovl.tvang m/barn u/15 år; • 72258 (Udgået) Homoseksualitet v/vold m/barn u/12 år; • 72259 (Udgået) Homoseksualitet v/ulovl.tvang m/barn u/12 år; • 72261 (Udgået) Uagtsom seksualforbrydelse m/barn u.15 år; • 72262 (Udgået) Uagtsom seksualforbrydelse m/barn u.12 år; • 72263 (Udgået) Uagtsom seksualforbrydelse i øvrigt;

Tabel I (fortsat)

Gerningskoder vedrørende personfarlig kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Sædelighed	<ul style="list-style-type: none"> • 72271 (Udgået) Rufferi; • 72275 (Udgået) Fremmelse af utugt; • 72276 (Udgået) Udlejning af værelse til utugt; • 72277 (Udgået) Alfonseri(underhold); • 72278 (Udgået) Alfonseri(dele bolig); • 72280 (Udgået) Utugtig foto/filmoptagelse af person u/18 år; • 72281 (Udgået 010586) Blufærdighedskrænkelse; • 72282 (Udgået) Blufærdighedskrænkelse v/ beføling; • 72283 (Udgået) Blufærdighedskrænkelse v/ blotteri; • 72284 (Udgået) Blufærdighedskrænkelse v/ beluring; • 72285 (Udgået) Blufærdighedskrænkelse v/ verbal uterlighed o.l.; • 72286 (Udgået) Blufærdighedskrænkelse v/ anden uterlighed; • 72287 (Udgået) Blufærdighedskrænkelse i øvrigt; • 72291 (Udgået) Forulemper ved opfordring m.v. til utugt; • 72292 (Udgået) Rekruttere/medvirke til utugtig optræden af personer under 18 år; • 72293 (Udgået) Overvære utugtig optræden af personer under 18 år; • 72295 (Udgået) Pornografi; • 72296 (Udgået) Børnepornografi; • 72297 (Udgået) Overtrædelse af pålæg; • 72298 (Udgået) Meddelt pålæg; • 72299 (Udgået) Børnepornografi, besiddelse af/bekendt med; • 72301 (Udgået) Voldtægt ved anvendelse af vold eller trussel om vold; • 72302 (Udgået) Voldtægt ved ulovlig tvang; • 72303 (Udgået) Voldtægt ved udnyttelse af hjælpeløs tilstand; • 72304 Voldtægt ved samleje med barn under 12 år; • 72305 Voldtægt; • 72306 Voldtægt ved samleje med barn u. 15 år, gerningsmand fyldt 22 år; • 72307 Voldtægt ved tilsnigelse; • 72311 Samleje ved udnyttelse af psykisk abnormitet; • 72313 Samleje med institutionsanbragt/frihedsberøvet; • 72315 (Udgået) Samleje ved misbrug af afhængighedsforhold; • 72316 Samleje ved misbrug af afhængighedsforhold; • 72317 (Udgået) Tilsnigelse til samleje; • 72319 Samleje med barn under 15 år; • 72320 Blufærdighedskrænkelse af plejebarn/stedbarn m.v.; • 72321 Samleje med plejebarn/stedbarn m.v.; • 72322 Samleje ved forførelse; • 72324 Medvirken til prostitution (samleje) – person under 18 år; • 72325 Samleje med prostitueret under 18 år – kunde; • 72330 (Udgået) Andet seksuelt forhold; • 72331 (Udgået) Andet seksuelt forhold ved vold eller trussel om vold; • 72332 (Udgået) Andet seksuelt forhold ved ulovlig tvang; • 72333 (Udgået) Andet seksuelt forhold ved udnyttelse af hjælpeløs tilstand; • 72334 (Udgået) Andet seksuelt forhold med barn under 12 år; • 72335 (Udgået) Andet seksuelt forhold v/udnyttelse psykisk abnormitet; • 72336 (Udgået) Andet seksuelt forhold m/ institutionsanbragt/frihedsberøvet;

Table I (fortsat)

Gerningskoder vedrørende personfarlig kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Sædelighed	<ul style="list-style-type: none"> • 72337 (Udgået) Andet seksuelt forhold v/misbrug afhængighedsforhold; • 72338 (Udgået) Andet seksuelt forhold v/tilsnigelse; • 72339 (Udgået) Andet seksuelt forhold m/ barn under 15 år; • 72340 (Udgået) Andet seksuelt forhold m/ pleje-/stedbarn; • 72341 (Udgået) Andet seksuelt forhold v/forførelse; • 72342 (Udgået) Medvirken til andet seksuelt forhold ifm. prostitution af person under 18 år; • 72343 (Udgået) Andet seksuelt forhold end samleje m. prostitueret u. 18 år – kunde; • 72344 (Udgået) Andet seksuelt forhold mellem en person fyldt 22 år og et barn under 15 år; • 72345 Andet seksuelt forhold; • 72346 Andet seksuelt forhold ved tilsnigelse; • 72347 Andet seksuelt forhold med barn under 12 år; • 72348 Andet seksuelt forhold ml. en person fyldt 22 år og et barn u/15; • 72349 Andet seksuelt forhold v/udnyttelse psykisk abnormitet; • 72350 Andet seksuelt forhold m/institutionsanbragt/frihedsberøvet; • 72351 (Udgået) Pornografisk foto/filmoptagelse af person under 18 år; • 72352 Andet seksuelt forhold v/misbrug afhængighedsforhold; • 72353 (Udgået) Medvirken til pornografisk optræden af personer under 18 år; • 72354 (Udgået) Overvære pornografisk optræden af personer under 18 år; • 72355 Andet seksuelt forhold med barn under 15 år; • 72356 Andet seksuelt forhold med pleje-/stedbarn; • 72357 Andet seksuelt forhold ved forførelse; • 72358 Medv. til andet seksuelt forhold ifm. prostitution af person u/18 år; • 72359 Andet seksuelt forhold end samleje med prostitueret u. 18 år – kunde; • 72360 Seksuelt materiale, foto/filmoptagelse af person under 18 år; • 72361 (Udgået) Uagtsom seksualforbrydelse mod barn under 15 år; • 72362 (Udgået) Uagtsom seksualforbrydelse i øvrigt; • 72363 Medvirken til/overværer seksuel optræden af personer under 18 år; • 72364 Uagtsom seksualforbrydelse mod barn under 15 år; • 72365 Uagtsom seksualforbrydelse i øvrigt; • 72366 Grooming; • 72371 Blufærdighedskrænkelse v/beføling; • 72372 Blufærdighedskrænkelse v/blotteri; • 72373 Blufærdighedskrænkelse v/beluring; • 72374 Blufærdighedskrænkelse v/verbal uanstændighed og lignende; • 72375 Blufærdighedskrænkelse v/anden uanstændighed; • 72378 Rufferi; • 72379 Fremmelse af prostitution; • 72380 Udlejning af værelse til prostitution; • 72382 Svigagtig eller anden utilbørlig fremmelse af prostitution; • 72385 Seksuelt materiale og genstande, salg til personer under 16 år; • 72386 Udbreder seksuelt materiale af person under 18 år; • 72387 Besiddelse af/bekendt med seksuelt materiale af person under 18 år; • 72388 Børnesexdukke, fremstilling/salg/overdragelse; • 72389 Børnesexdukke, besiddelse; • 72391 (Udgået) Meddelt forbud efter straffelovens § 236; • 72392 Overtrædelse af forbud efter straffelovens § 236

Tabel I (fortsat)

Gerningskoder vedrørende personfarlig kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Vold	<ul style="list-style-type: none"> • 70300 (Udgået) Vold eller trussel om vold mod polititjenestemand; • 70301 Trusler om vold m.v. mod overordnet polititjenestemand; • 70303 (Udgået) Lægge hindringer i vej f. udfør (polititjenestemand); • 70304 Lægge hindringer i vej for udførelse af tjeneste (polititjenestemand); • 70305 Vold mod polititjenestemand; • 70306 Trussel mod polititjenestemand; • 70307 Vold mod nogen i offentlig tjeneste mv.; • 70308 Trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste mv.; • 70310 Lægge hindring i vej for udførelse af offentlig myndighed; • 70311 (Udgået) Vold og lign. mod nogen i offentlig tjeneste m.v.; • 70312 Trusler om vold m.v. mod offentlig myndighed; • 70313 (Udgået) Lægge hindring i vej for udfør af off. myndighed; • 70314 (Udgået) Lægge hindring i vej for udfør af off. myndighed, skærpende; • 70315 Krænkelser af person i offentlig tjeneste; • 70316 Vold mod politi mv. ved opløb/opstand; • 70317 Lægge hindring i vej f. udfør af off. myndighed, skærpende; • 70318 Fornærmelig tiltale mod polititjenestemand; • 70319 Angreb med genstande mod nogen i offentlig tjeneste; • 70323 (Udgået) Vold og lignende mod vidner og deres nærmeste; • 70325 Trusler og lignende mod vidner og deres nærmeste; • 70326 Vold mod vidner og deres nærmeste; • 73211 (Udgået 010789) Legemskrænkelser; • 73212 (Udgået 010789) Vold af særlig farlig karakter; • 73213 (Udgået 010789) Vold med skade på legeme eller helbred; • 73214 (Udgået 010789) Vold mod sagesløs; • 73221 (Udgået 010789) Legemsbeskadigelse; • 73222 (Udgået 010789) Legemsbeskadigelse m/ døden til følge m.v.; • 73223 (Udgået 010789) Legemsbeskadigelse m/ grov skade til følge; • 73231 (Udgået 010789) Grov Legemsbeskadigelse; • 73232 Stalking; • 73235 Psykisk vold; • 73241 Vold; • 73251 Kvalificeret vold; • 73252 Vold m/ skade på legeme eller helbred; • 73253 Vold ved kvindelig omskæring; • 73261 Kvalificeret vold med grov skade; • 73262 Kvalificeret vold med døden til følge

Table I (fortsat)

Gerningskoder vedrørende personfarlig kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Øvrig straffelov	<ul style="list-style-type: none"> • 73141 Medvirken til selvmord; • 73151 Uagtsomt manddrab; • 73315 Uagtsom betydelig legemsbeskadigelse; • 73321 Hensættelse i hjælpeløs tilstand; • 73331 Uforsvarlig omgang ved barnefødsel; • 73341 Forvoldt fare for liv eller førlighed; • 73351 Undladt at hjælpe en person i livsfare; • 73352 Undladt at hjælpe en person ved ulykke; • 73353 Undladt at hjælpe/flugt fra færdselsuheld; • 73361 Overladelse af våben eller sprængstof; • 73371 (Udgået) Undladt at hjælpe gravid kvinde; • 74111 Ulovlig tvang; • 74115 Religiøse vielser m.v. under 18 år; • 74121 Frihedsberøvelse; • 74122 Kvalificeret frihedsberøvelse; • 74123 Frihedsberøvelse, grov uagtsom; • 74131 (Udgået 010404) Frihedsberøvelse, uagtsom; • 74261 (Udgået) Overtrædelse af advarsel; • 74265 Trussel på livet; • 74266 Bombetrusler/telefonbomber; • 74271 Offentlig trussel om voldshandlinger; • 72131 Vanrøgt; • 72141 (Udgået) Falsk fødselsanmeldelse; • 72151 Unddragelse af forældremyndighed; • 72153 Bortsendelse af barn til udlandet, fare for sundhed/udvikling
Undersøgelsessager	<ul style="list-style-type: none"> • 83961 Sædelighed, undersøgelse; • 83969 Personfarlig, undersøgelse

Kilde: Rigspolitiet.

Kvalitetssikring

Undersøgelsen er kvalitetssikret via vores interne procedurer for kvalitetssikring, som omfatter høring hos de reviderede samt ledelsesbehandling og sparring med chefer og medarbejdere i Rigsrevisionen.

Standarderne for offentlig revision

Revisionen er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision, herunder standarderne for større undersøgelser (SOR 3). Standarderne fastlægger, hvad brugerne og offentligheden kan forvente af revisionen, for at der er tale om en god faglig ydelse. Standarderne er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI 100-999).

Bilag 3. Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet

Spørgeskemaet er udarbejdet med henblik på at undersøge politiets henlæggelse af sager om både personfarlig kriminalitet og økonomisk kriminalitet. De præsenterede resultater fra spørgeskemaet i bilaget vedrører imidlertid kun personfarlig kriminalitet.

Formål

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at afdække, om ansatte i politiet har erfaring med at begrænse optaget af anmeldelser eller at henlægge sager uden at efterforske dem tilstrækkeligt. Spørgeskemaundersøgelsen er gennemført i samarbejde med Epinion, der har varetaget udsendelsen og indsamlingen af svar på vegne af Rigsrevisionen. Epinion har også bistået med udformningen og kvalitetssikringen af spørgerammen, herunder rækkefølge, svarmuligheder m.m. Spørgerammen er endvidere drøftet med politiforsker Thomas Skou Roer, der bl.a. har bidraget til at sikre, at spørgsmålene er formuleret i overensstemmelse med de termer, der bruges internt i politiet.

Målgruppe

Målgruppen for spørgeskemaet har været medarbejdere uden ledelsesansvar i de 13 politikredse, som i undersøgelsesperioden har arbejdet med at optage anmeldelser, visitere sager eller efterforske i politiet inden for følgende kriminalitetsområder: personfarlig kriminalitet (ekskl. menneskehandel), menneskehandel, it-økonomisk kriminalitet og økonomisk kriminalitet uden it.

Ansatte med politifagligt eller personalemæssigt ledelsesansvar har modtaget undersøgelsen til orientering. Lederne har haft mulighed for at give generelle kommentarer til undersøgelsen, men har ikke kunnet besvare selve spørgsmålene i undersøgelsen.

Alle respondenter har fuld anonymitet i besvarelsen af spørgeskemaet.

Svarprocent

Spørgeskemaet er udsendt til 10.653 ansatte. 4.117 ansatte har besvaret undersøgelsen, hvilket giver en svarprocent på 39 %. Af dem har 2.324 angivet, at de arbejder med personfarlig kriminalitet, og disse besvarelser indgår derfor i resultaterne i denne beretning.

Spørgeskemaet er sendt til 1.107 ledere til orientering. 321 ledere har åbnet og set spørgsmålene, og 11 har givet kommentarer hertil. Der er tale om ganske få bemærkninger, hvoraf nogle handler om tekniske forhold vedrørende spørgeskemaet.

Repræsentativitetsanalyse

Epinion har foretaget en repræsentativitetsanalyse i forhold til politikredsene, fordi en forskellig praksis mellem kredse ville vægte skævt, hvis kredsene ikke var repræsenteret omtrent svarende til deres størrelse. Analysen viser, at den kredsvisse fordeling af respondenter i overvejende grad afspejler politikredsenes population. De observerede forskelle er marginale og vurderes ikke at have nævneværdig betydning for undersøgelsens resultater.

Tabel J viser, at afvigelserne mellem populationens fordeling og fordelingen i spørgeskemabesvarelsene er marginale. Afvigelserne opgøres i procentpoint og angiver forskellen mellem en politikreds' andel af den samlede population og dens andel blandt respondenterne. En afvigelse på fx ± 1 procentpoint betyder, at den pågældende kreds er marginalt underrepræsenteret i spørgeskemaet sammenlignet med populationen. Den største observerede afvigelse er Københavns Politi, som i spørgeskemadataene udgør 4 procentpoint mindre end dens faktiske andel i populationen.

Tabel J
Repræsentativitetsanalyse

Politikreds	Forskel mellem population og stikprøve (fuldførte ekskl. frasorterede)
Bornholms Politi	0 %
Fyns Politi	1 %
Københavns Politi	$\div 4$ %
Københavns Vestegns Politi	0 %
Midt- og Vestjyllands Politi	$\div 1$ %
Midt- og Vestsjællands Politi	1 %
Nordjyllands Politi	0 %
Nordsjællands Politi	1 %
NSK	2 %
Syd- og Sønderjyllands Politi	0 %
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	0 %
Sydøstjyllands Politi	1 %
Østjyllands Politi	0 %

Kilde: Epinion på vegne af Rigsrevisionen.

Kategorisering af svardata

Svarprocenterne er beregnet ud fra den population, der har angivet, at de har arbejdet med den pågældende kriminalitetstype. Én respondent kan have arbejdet med flere kriminalitetstyper og kan derved indgå i flere opgørelser.

I tilfælde, hvor respondenterne har angivet at have erfaring med både økonomisk kriminalitet og personfarlig kriminalitet, kan årsagsforklaringerne ikke henføres til den enkelte kriminalitetstype. Derfor har vi frasorteret disse respondenter, når vi har beregnet svarprocenterne for årsagsforklaringerne.

Spørgeskemaet indeholder fritekstfelter, hvor respondenterne kan uddybe deres svar. Vi har anvendt fritekstfelterne som kvalitativt supplement til vores andre resultater. Fritekstsvarene anvendes alene til at underbygge og eksemplificere de overordnede mønstre i data samt fund i gennemgangen af politikredsens retningslinjer.

Fritekstsvarene anvendes udelukkende anonymiseret og er sprogligt redigeret, så enkeltpersoner ikke kan identificeres.

Resultaterne af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet

Nedenfor gengives alle de spørgsmål, som vi har stillet de ansatte i politiet. Resultaterne i tabellerne er isoleret til kun at omfatte svar fra respondenter, der har angivet, at de har arbejdet med personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel. Resultaterne vedrørende økonomisk kriminalitet kan ses i *beretningen om politiets henlæggelser af sager om økonomisk kriminalitet*.

Procentfordelingen i tabellerne summerer nødvendigvis ikke til 100 %, da respondenterne til flere spørgsmål kan angive flere svar.

INTRO

Har du inden for de seneste 5 år arbejdet med at optage anmeldelser, visitere eller efterforske inden for politiet?

	Antal	Procent
Ja	3.264	79 % (3.264/4.117)
Nej	818	20 % (818/4.117)
Ønsker ikke at svare	35	1 % (35/4.117)
Antal respondenter	4.117	

INTRO A

Angiv, på hvilke af nedenstående kriminalitetsområder du har optaget anmeldelser, visiteret sager eller efterforsket i politiet inden for de seneste 5 år

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Ja, sager om it-relateret økonomisk kriminalitet	1.576	48 % (1.576/3.264)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	1.943	60 % (1.943/3.264)
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	2.290	70 % (2.290/3.264)
Ja, sager om menneskehandel	274	8 % (274/3.264)
Har ikke arbejdet med områderne i perioden	483	15 % (483/3.264)
Antal respondenter	3.264	

2.324 respondenter har oplyst, at de i perioden 2019 - 1. halvår 2025 *enten* har arbejdet med personfarlig kriminalitet *eller* menneskehandel. De 2.324 respondenter udgør populationen i de følgende spørgsmål.

SPØRGSMÅL 1 – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Har du undladt at optage sager i forbindelse med en politiforretning, selv om du havde en rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	343	15 % (343/2.290)
Ja, sager om menneskehandel	17	6 % (17/274)
Nej	1.854	80 % (1.854/2.324)
Ønsker ikke at svare	41	2 % (41/2.324)
Antal respondenter	2.324	

SPØRGSMÅL 1_A – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL**Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du ikke optog en sag i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Borgeren ønskede ikke at anmelde forholdet	190	84 % (190/227)
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og undlod derfor at optage sagen	28	12 % (28/227)
Jeg vurderede, at det var tilstrækkeligt med en mundtlig advarsel	91	40 % (91/227)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på sagen	86	38 % (86/227)
En anden medarbejder (politi) overtog den videre håndtering af sagen	43	19 % (43/227)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at denne type sager ikke skulle optages	4	2 % (4/227)
Det var på en anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at denne type sager ikke skulle optages	23	10 % (23/227)
Husker ikke	3	1 % (3/227)
Andre årsager, beskriv venligst	66	29 % (66/227)
Antal respondenter	227	

Note: Besvarelser, som også omhandler it-relateret økonomisk kriminalitet og/eller andre typer økonomisk kriminalitet, er i denne opgørelse udeladt.

SPØRGSMÅL 1_B – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL**Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at der ikke skulle optages sager i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	15	63 % (15/24)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	11	46 % (11/24)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	10	42 % (10/24)
Der var ikke givet nogen begrundelser	5	21 % (5/24)
Husker ikke	0	0 % (0/24)
Andre begrundelser, beskriv venligst	4	17 % (4/24)
Antal respondenter	24	

Note: Besvarelser, som også omhandler it-relateret økonomisk kriminalitet og/eller andre typer økonomisk kriminalitet, er i denne opgørelse udeladt.

SPØRGSMÅL 1_C – PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Hvor ofte undlader du at optage sager i forbindelse med en politiforretning?

	Antal	Procent
Dagligt	5	1 %
Ugentligt	32	9 %
Månedligt	109	32 %
Sjældnere	156	45 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	41	12 %
Antal respondenter	343	

SPØRGSMÅL 1_C – MENNESKEHANDEL

Hvor ofte undlader du at optage sager i forbindelse med en politiforretning?

	Antal	Procent
Dagligt	0	0 %
Ugentligt	1	6 %
Månedligt	3	18 %
Sjældnere	7	41 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	6	35 %
Antal respondenter	17	

SPØRGSMÅL 1_D – PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at optage sager, selv om du har en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	74	22 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	167	49 %
Jeg gør det i stigende grad	33	10 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	69	20 %
Antal respondenter	343	

SPØRGSMÅL 1_D – MENNESKEHANDEL

Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at optage sager, selv om du har en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	5	29 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	4	24 %
Jeg gør det i stigende grad	2	12 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	6	35 %
Antal respondenter	17	

SPØRGSMÅL 2 – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Har du oprettet forhold som undersøgelsessager, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold, der burde oprettes som en skarp sag?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	366	16 % (366/2.290)
Ja, sager om menneskehandel	15	5 % (15/274)
Nej	1.858	80 % (1.858/2.324)
Ønsker ikke at svare	38	2 % (38/2.324)
Antal respondenter	2.324	

SPØRGSMÅL 2_A – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du oprettede undersøgelsessager, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og var i tvivl om, om jeg kunne nå at efterforske sagen	21	8 % (21/253)
Det var fast praksis i min kreds, at nogle sager altid blev oprettet som hændelser eller undersøgelsessager til en start	108	43 % (108/253)
Det er nemmere at få sluttet sagerne, hvis de er oprettet som undersøgelsessager	69	27 % (69/253)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at denne type sager ikke skulle oprettes som skarpe sager	11	4 % (11/253)
Det var på en anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at denne type sager ikke skulle oprettes som skarpe sager	56	22 % (56/253)
Husker ikke	11	4 % (11/253)
Andre årsager, beskriv venligst	114	45 % (114/253)
Antal respondenter	253	

Note: Besvarelser, som også omhandler it-relateret økonomisk kriminalitet og/eller andre typer økonomisk kriminalitet, er i denne opgørelse udeladt.

SPØRGSMÅL 2_B – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at der ikke skulle oprettes skarpe sager i disse tilfælde?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	29	45 % (29/64)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	17	27 % (17/64)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	16	25 % (16/64)
Der var ikke givet nogen begrundelser	7	11 % (7/64)
Husker ikke	11	17 % (11/64)
Andre begrundelser, beskriv venligst	18	28 % (18/64)
Antal respondenter	64	

SPØRGSMÅL 2_C – PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du oprettet sager som undersøgelsessager, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold, der burde oprettes som en skarp sag?

	Antal	Procent
Dagligt	5	1 %
Ugentligt	43	12 %
Månedligt	86	24 %
Sjældnere	181	49 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	51	14 %
Antal respondenter	366	

SPØRGSMÅL 2_C – MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du oprettet sager som undersøgelsessager, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold, der burde oprettes som en skarp sag?

	Antal	Procent
Dagligt	0	0 %
Ugentligt	0	0 %
Månedligt	0	0 %
Sjældnere	11	73 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	4	27 %
Antal respondenter	15	

SPØRGSMÅL 2_D – PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at oprette skarpe sager, selv om du vurderer, at der er tale om et åbenlyst strafbart forhold?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	111	30 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	138	38 %
Jeg gør det i stigende grad	34	9 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	83	23 %
Antal respondenter	366	

SPØRGSMÅL 2_D – MENNESKEHANDEL

Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at oprette skarpe sager, selv om du vurderer, at der er tale om et åbenlyst strafbart forhold?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	2	13 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	4	27 %
Jeg gør det i stigende grad	0	0 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	9	60 %
Antal respondenter	15	

SPØRGSMÅL 3 – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Har du i konkrete sager måttet undlade at gennemføre åbenlyse efterforskningsskridt, så sagen nemmere kunne sluttet, fx en ufuldstændig gerningsstedsundersøgelse, en afhøring, hvor du har undladt relevante spørgsmål eller har ventet med at indhente spor, til de var væk (syltet en sag)?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	158	7 % (158/2.290)
Ja, sager om menneskehandel	12	4 % (12/274)
Nej	2.062	89 % (2.062/2.324)
Ønsker ikke at svare	34	1 % (34/2.324)
Antal respondenter	2.324	

SPØRGSMÅL 3_A – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL**Hvad har typisk været årsagen til, at sagen blev sluttet, selv om åbenlyse efterforsknings-skridt ikke var blevet gennemført?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Jeg havde ikke tid til at gå i dybden	43	45 % (43/95)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på at efterforske sagen tilstrækkeligt	37	39 % (37/95)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at efterforskningen skulle nedprioriteres eller udelades i visse sager	14	15 % (14/95)
Det var et ønske fra en leder/ledelsen om, at efterforskningen skulle nedprioriteres eller udelades i visse sager	58	61 % (58/95)
Husker ikke	1	1 % (1/95)
Andre årsager, beskriv venligst	19	20 % (19/95)
Antal respondenter	95	

Note: Besvarelser, som også omhandler it-relateret økonomisk kriminalitet og/eller andre typer økonomisk kriminalitet, er i denne opgørelse udeladt.

SPØRGSMÅL 3_B – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL**Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at sager kunne slutes, uden at åbenlyse efterforskningskridt blev gennemført?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	44	75 % (44/59)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	31	53 % (31/59)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	26	44 % (26/59)
Der var ikke givet nogen begrundelser	7	12 % (7/59)
Husker ikke	1	2 % (1/59)
Andre begrundelser, beskriv venligst	5	8 % (5/59)
Antal respondenter	59	

SPØRGSMÅL 3_C - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du undladt åbenlyse efterforskningskridt i sager, så en sag nemmere kunne sluttes?

	Antal	Procent
Dagligt	2	1 %
Ugentligt	26	16 %
Månedligt	54	34 %
Sjældnere	51	32 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	25	16 %
Antal respondenter	158	

SPØRGSMÅL 3_C - MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du undladt åbenlyse efterforskningskridt i sager, så en sag nemmere kunne sluttes?

	Antal	Procent
Dagligt	1	8 %
Ugentligt	1	8 %
Månedligt	0	0 %
Sjældnere	7	58 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	3	25 %
Antal respondenter	12	

SPØRGSMÅL 3_D - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager, selv om åbenlyse efterforskningskridt ikke var gennemført?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	28	18 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	54	34 %
Jeg gør det i stigende grad	24	15 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	52	33 %
Antal respondenter	158	

SPØRGSMÅL 3_D - MENNESKEHANDEL

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager, selv om åbenlyse efterforsknings-skridt ikke var gennemført?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	2	17 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	2	17 %
Jeg gør det i stigende grad	2	17 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	6	50 %
Antal respondenter	12	

SPØRGSMÅL 4 - PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Har du undladt at gennemføre relevante tekniske undersøgelser, fx undladt at indhente videoovervågning fra et gerningssted, eller undladt at indsende spor til undersøgelse hos fx NKC?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	160	7 % (160/2.290)
Ja, sager om menneskehandel	6	2 % (6/274)
Nej	2.052	88 % (2.052/2.324)
Ønsker ikke at svare	46	2 % (46/2.324)
Antal respondenter	2.324	

SPØRGSMÅL 4_A - PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du ikke gennemførte de relevante tekniske undersøgelser?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Borgeren ønskede at trække anmeldelsen tilbage	30	33 % (30/90)
Jeg nåede ikke at få det gjort inden for den påkrævede frist	31	34 % (31/90)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på de tekniske undersøgelser	39	43 % (39/90)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at tekniske undersøgelser skulle begrænses generelt eller i konkrete sager	6	7 % (6/90)
Det blev besluttet af en leder/ledelsen, at tekniske undersøgelser skulle begrænses generelt eller i konkrete sager	44	49 % (44/90)
Husker ikke	1	1 % (1/90)
Andre årsager, beskriv venligst	15	17 % (15/90)
Antal respondenter	90	

Note: Besvarelser, som også omhandler it-relateret økonomisk kriminalitet og/eller andre typer økonomisk kriminalitet, er i denne opgørelse udeladt.

SPØRGSMÅL 4_B - PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at der ikke skulle gennemføres tekniske undersøgelser i visse tilfælde?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser (tid)	26	59 % (26/44)
Hensyn til kredsens resurser (økonomi/budget)	26	59 % (26/44)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	18	41 % (18/44)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	21	48 % (21/44)
Der var ikke givet nogen begrundelser	3	7 % (3/44)
Husker ikke	1	2 % (1/44)
Andre begrundelser, beskriv venligst	5	11 % (5/44)
Antal respondenter	44	

SPØRGSMÅL 4_C - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du undladt at gennemføre relevante tekniske undersøgelser, selv om der i sagen var mulige spor at undersøge?

	Antal	Procent
Dagligt	4	3 %
Ugentligt	18	11 %
Månedligt	46	29 %
Sjældnere	67	42 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	25	16 %
Antal respondenter	160	

SPØRGSMÅL 4_C - MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du undladt at gennemføre relevante tekniske undersøgelser, selv om der i sagen var mulige spor at undersøge?

	Antal	Procent
Dagligt	0	0 %
Ugentligt	2	33 %
Månedligt	0	0 %
Sjældnere	4	67 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	0	0 %
Antal respondenter	6	

SPØRGSMÅL 4_D - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Gennemfører/igangsætter du i mindre eller større grad end tidligere tekniske undersøgelser?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	32	20 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	73	46 %
Jeg gør det i stigende grad	23	14 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	32	20 %
Antal respondenter	160	

SPØRGSMÅL 4_D - MENNESKEHANDEL

Gennemfører/igangsætter du i mindre eller større grad end tidligere tekniske undersøgelser?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	0	0 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	3	50 %
Jeg gør det i stigende grad	1	17 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	2	33 %
Antal respondenter	6	

SPØRGSMÅL 5 - PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Har du medvirket til eller indstillet til en leder, sagskoordinator e.l., at sager med åbenlyst strafbart indhold blev sluttet, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	187	8 % (187/2.290)
Ja, sager om menneskehandel	8	3 % (8/274)
Nej	1.960	84 % (1.960/2.324)
Ønsker ikke at svare	51	2 % (51/2.324)
Antal respondenter	2.324	

SPØRGSMÅL 5_A – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL**Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du sluttede en sag i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Borgeren ønskede alligevel ikke at anmelde forholdet	70	58 % (70/120)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på at efterforske sagen tilstrækkeligt	50	42 % (50/120)
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og mente ikke, at jeg kunne nå at efterforske sagen	28	23 % (28/120)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at efterforskningsskridt skulle begrænses eller slet ikke gennemføres på udvalgte områder	9	8 % (9/120)
Det var på anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at efterforskningsskridt skulle begrænses eller slet ikke gennemføres på udvalgte områder	45	38 % (45/120)
Husker ikke	1	1 % (1/120)
Andre årsager, beskriv venligst	17	14 % (17/120)
Antal respondenter	120	

Note: Besvarelser, som også omhandler it-relateret økonomisk kriminalitet og/eller andre typer økonomisk kriminalitet, er i denne opgørelse udeladt.

SPØRGSMÅL 5_B – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL**Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at sager kunne slutes, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	31	65 % (31/48)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	23	48 % (23/48)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	20	42 % (20/48)
Der var ikke givet nogen begrundelser	2	4 % (2/48)
Husker ikke	4	8 % (4/48)
Andre begrundelser, beskriv venligst	6	13 % (6/48)
Antal respondenter	48	

SPØRGSMÅL 5_C - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du medvirket til, at sager med åbenlyst strafbart indhold blev sluttet, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?

	Antal	Procent
Dagligt	7	4 %
Ugentligt	25	13 %
Månedligt	49	26 %
Sjældnere	71	38 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	35	19 %
Antal respondenter	187	

SPØRGSMÅL 5_C - MENNESKEHANDEL

Hvor ofte har du medvirket til, at sager med åbenlyst strafbart indhold blev sluttet, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?

	Antal	Procent
Dagligt	1	13 %
Ugentligt	1	13 %
Månedligt	1	13 %
Sjældnere	1	13 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	4	50 %
Antal respondenter	8	

SPØRGSMÅL 5_D - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager med åbenlyst strafbart indhold, selv om der var mulighed for yderligere efterforskningsskridt?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	35	19 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	83	44 %
Jeg gør det i stigende grad	19	10 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	50	27 %
Antal respondenter	187	

SPØRGSMÅL 5_D – MENNESKEHANDEL

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager med åbenlyst strafbart indhold, selv om der var mulighed for yderligere efterforskningskridt?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	0	0 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	1	13 %
Jeg gør det i stigende grad	3	38 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	4	50 %
Antal respondenter	8	

SPØRGSMÅL 6 – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Har du medvirket til at slutte sager uden at foretage en konkret vurdering af den enkelte sag, fx undladt at vurdere, om der var relevante efterforskningsmuligheder?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	56	2 % (56/2.290)
Ja, sager om menneskehandel	5	2 % (5/274)
Nej	2.183	94 % (2.183/2.324)
Ønsker ikke at svare	41	2 % (41/2.324)
Antal respondenter	2.324	

SPØRGSMÅL 6_A – PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL

Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du sluttede en sag i disse tilfælde?

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Borgeren ønskede alligevel ikke at anmelde forholdet	16	47 % (16/34)
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og mente ikke, at jeg kunne nå at efterforske sagen	8	24 % (8/34)
Det var udmeldt, at sager kunne slutes uden en konkret vurdering, hvis forurettedes tab var under 8.000 kr. eller andet konkret beløb	5	15 % (5/34)
Det var med andre begrundelser udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at sager vedrørende XXX kunne slutes uden en konkret vurdering	6	18 % (6/34)
Det var på anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at sager vedrørende XXX kunne slutes uden en konkret vurdering	15	44 % (15/34)
Husker ikke	2	6 % (2/34)
Andre årsager, beskriv venligst	6	18 % (6/34)
Antal respondenter	34	

Note: Besvarelser, som også omhandler it-relateret økonomisk kriminalitet og/eller andre typer økonomisk kriminalitet, er i denne opgørelse udeladt.

SPØRGSMÅL 6_B - PERSONFARLIG KRIMINALITET INKL. MENNESKEHANDEL**Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til denne praksis?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	14	88 % (14/16)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	9	56 % (9/16)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	10	63 % (10/16)
Der var ikke givet nogen begrundelser	0	0 % (0/16)
Husker ikke	0	0 % (0/16)
Andre begrundelser, beskriv venligst	1	6 % (1/16)
Antal respondenter	16	

SPØRGSMÅL 6_C - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL**Hvor ofte har du medvirket til at slutte sager uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag, selv om der i sagen var åbenlyst strafbart indhold?**

	Antal	Procent
Dagligt	2	4 %
Ugentligt	7	13 %
Månedligt	13	23 %
Sjældnere	15	27 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	19	34 %
Antal respondenter	56	

SPØRGSMÅL 6_C - MENNESKEHANDEL**Hvor ofte har du medvirket til at slutte sager uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag, selv om der i sagen var åbenlyst strafbart indhold?**

	Antal	Procent
Dagligt	0	0 %
Ugentligt	1	20 %
Månedligt	2	40 %
Sjældnere	1	20 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	1	20 %
Antal respondenter	5	

SPØRGSMÅL 6_D - PERSONFARLIG KRIMINALITET EKSKL. MENNESKEHANDEL

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag - eller efter forhåndsdefinerede regler?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	7	13 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	17	30 %
Jeg gør det i stigende grad	9	16 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	23	41 %
Antal respondenter	56	

SPØRGSMÅL 6_D - MENNESKEHANDEL

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag - eller efter forhåndsdefinerede regler?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	1	20 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	0	0 %
Jeg gør det i stigende grad	2	40 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	2	40 %
Antal respondenter	5	