



**FOLKETINGET  
STATSREVISORERNE**



**FOLKETINGET  
RIGSREVISIONEN**

**Maj 2026  
– 15/2025**

**Rigsrevisionens beretning afgivet  
til Folketinget med Statsrevisorernes  
bemærkninger**

# **Politiets henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet**

15/2025

Beretning om

# politiets henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet

Statsrevisorerne fremsender denne beretning med deres bemærkninger til Folketinget og vedkommende minister, jf. § 3 i lov om statsrevisorerne og § 18, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m.

**København 2026**

Denne beretning til Folketinget skal behandles ifølge lov om revisionen af statens regnskaber, § 18:

Statsrevisorerne fremsender med deres bemærkning Rigsrevisionens beretning til Folketinget og vedkommende minister.

Justitsministeren afgiver en redegørelse til beretningen.

Rigsrevisor afgiver et notat med bemærkninger til ministerens redegørelse.

På baggrund af ministerens redegørelse og rigsrevisors notat tager Statsrevisorerne endelig stilling til beretningen, hvilket forventes at ske i november 2026.

Ministerens redegørelse, rigsrevisors bemærkninger og Statsrevisorernes eventuelle bemærkninger samles i Statsrevisorernes Endelig betænkning over statsregnskabet, som årligt afgives til Folketinget i februar måned – i dette tilfælde Endelig betænkning over statsregnskabet 2025, som afgives i februar 2027.

Statsrevisorernes bemærkning tager udgangspunkt i denne kritiskala:

Kritikniveau	Begreber
<b>Niveau 1</b> Positiv kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• Positivt</li><li>• Tilfredsstillende</li></ul>
<b>Niveau 2</b> Kritik under middel	<ul style="list-style-type: none"><li>• Utilstrækkeligt</li></ul>
<b>Niveau 3</b> Middel kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• Utilfredsstillende/meget utilfredsstillende</li><li>• Bekymrende</li></ul>
<b>Niveau 4</b> Skarp kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kritisabelt/kritiserer skarpt/stærkt kritisabelt</li><li>• Foruroligende/meget foruroligende/stærkt foruroligende</li></ul>
<b>Niveau 5</b> Skarpeste kritik	<ul style="list-style-type: none"><li>• Påtaler skarpt og giver Folketinget en særlig opfordring til at reagere på beretningen</li></ul>

**Henvendelse vedrørende  
denne publikation rettes til:**

Statsrevisorerne  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Tlf: 3337 5989  
[statsrevisorerne@ft.dk](mailto:statsrevisorerne@ft.dk)  
[www.ft.dk/statsrevisorerne](http://www.ft.dk/statsrevisorerne)

ISSN 2245-3008  
ISBN online 978-87-7434-891-7

# Statsrevisorernes bemærkning

## Beretning om politiets henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet

Statsrevisorerne har anmodet om denne undersøgelse af politiets henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet.

Økonomisk kriminalitet kan ramme både offentlige myndigheder, virksomheder og borgere. Der er fra 2019 til 1. halvår 2025 oprettet ca. 513.000 sager og henlagt ca. 236.000 sager om økonomisk kriminalitet.

Politiets efterforskning af sager om økonomisk kriminalitet er reguleret i politiloven og retsplejeloven. Retsplejeloven og politiloven er bredt formuleret. Det betyder, at der er et vidt skønsmæssigt råderum for politiet i forhold til at vurdere, om efterforskning skal iværksættes, i hvilken form den skal iværksættes, og hvornår sager kan henlægges.

Politiet har på baggrund af en notits fra Justitsministeriet fastsat en beløbsgrænse for, hvornår politiet som udgangspunkt kan lade være med at efterforske en sag. Det kan alene komme på tale at benytte denne beløbsgrænse og ikke højere grænser. Beløbet er fortroligt.

Statsrevisorerne kritiserer skarpt politiets praksis for at henlægge sager om økonomisk kriminalitet. Flere politikredse har opstillet interne instrukser for at henlægge sager med betydeligt større tab end den centralt fastsatte beløbsgrænse. Politiet har især efter 2022 henlagt mange sager over beløbsgrænsen uden at efterforske dem. Statsrevisorerne finder det kritisabelt, at politiansatte i alle kredse i strid med reglerne har henlagt sager, der udelukkende må henlægges af anklagemyndigheden.

### Statsrevisorerne

11. maj 2026

Mette Abildgaard  
Leif Lahn Jensen  
Mikkel Irminger Sarbo  
Lars Christian Lilleholt  
Monika Rubin  
Peter Westermann

Når politiet henlægger sager uden efterforskning, går det ud over ofrenes og befolkningens retssikkerhed og retsfølelse, ligesom det kan få konsekvenser for kriminalitetsniveauet i samfundet, hvis kriminelle erfarer, at de ikke bliver straffet for at overtræde loven.

Statsrevisorerne hæfter sig ved disse undersøgelsesresultater:

- Politiets registreringspraksis betyder, at det ikke er muligt at give et samlet billede af omfanget af anmeldelser om økonomisk kriminalitet.
- 13 % af de politiansatte, der arbejder med økonomisk kriminalitet, har oplyst, at de har undladt at oprette sager om økonomisk kriminalitet, selv om de havde en rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold.
- Politikredsene har siden 2022 henlagt mere end dobbelt så mange sager uden efterforskning som tidligere. Det gælder både sager med tab under og over beløbsgrænsen.
- Politikredsene har i vidt omfang opstillet lokale kriterier for at henlægge sager, som går ud over det, som Justitsministeriet har redegjort for er inden for retsplejelovens rammer.
- Serieforbrydere kan fortsætte med at begå kriminalitet, hvis de fx i hver forbrydelse holder sig til at snyde for mindre beløb, som falder under den centralt fastsatte beløbsgrænse.
- Nogle politikredse henlægger sager uden at efterforske dem, selv om Rigspolitiets specialenheder for hvidvask og it-økonomisk kriminalitet har vurderet, at der var potentiale for at efterforske dem.
- Politikredsene har i perioden 2019 - 1. halvår 2025 modtaget 6.147 sager med et mistankegrundlag fra Hvidvasksekretariatet. Politikredsene har henlagt ca. hver femte af disse sager uden at indlede en efterforskning.
- Københavns Vestegns Politi har henlagt ca. 79 % af sagerne om hvidvask uden at efterforske dem. I andre kredse har de henlagt under 10 % af sagerne uden at efterforske dem.
- I ca. 7.100 sager har politiet oplyst den forurettede, at de har indledt efterforskning, selv om sagen i praksis er henlagt uden efterforskning.
- Ansatte på tværs af politikredsene har oplyst, at stort set alle sager med tråde til udlandet bliver henlagt, da det ikke forventes, at udenlandske myndigheder, banker mv. vil være behjælpelige.
- Politiansatte har henlagt flere hundrede sager, hvor tabet pr. sag var mere end 500.000 kr., selv om sager af denne størrelse må betragtes som alvorlige sager, der altid skal afgøres af anklagemyndigheden.

Statsrevisorerne er enige i Rigsrevisionens anbefalinger om, at:

- Justitsministeriet bør udarbejde klarere rammer for, hvad der udgør et efterforskningsskridt.
- Justitsministeriet i højere grad bør overvåge behandling af sager om økonomisk kriminalitet for at sikre, at borgere på tværs af landet bliver behandlet ens ift. efterforskning og henlæggelse af sager.
- Justitsministeriet udarbejder klarere rammer for politiets oplysning til den forurettede om, at der er indledt efterforskning, og at sagen er henlagt.
- Justitsministeriet sikrer, at den udmeldte registreringspraksis i POLSAS efterleves, så registreringerne og dokumentationen i POLSAS afspejler den faktiske behandling af sagen.

# Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning.....</b>	<b>1</b>
1.1. Formål og konklusion.....	1
1.2. Baggrund.....	5
1.3. Vurderingskriterier, metode og afgrænsning.....	8
<b>2. Politiets oprettelse og henlæggelse af sager.....</b>	<b>14</b>
2.1. Politiets oprettelse af sager.....	14
2.2. Politiets efterforskning af sager, der henlægges.....	16
2.3. Politiets bemyndigelse til at henlægge sager.....	30
Bilag 1. Statsrevisorernes anmodning.....	34
Bilag 2. Metodisk tilgang.....	36
Bilag 3. Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet.....	55

Undersøgelsen er en statsrevisoranmodning, og Rigsrevisionen afgiver derfor beretningen til Statsrevisorerne i henhold til § 8, stk. 1, og § 7, stk. 2, i rigsrevisorloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012.

Rigsrevisionens mandat til at gennemføre undersøgelsen følger af rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Beretningen vedrører finanslovens § 11. Justitsministeriet.

I undersøgelsesperioden januar 2019 - juni 2025 har der været følgende ministre:

Søren Pape Poulsen: november 2016 - juni 2019

Nick Hækkerup: juni 2019 - maj 2022

Mattias Tesfaye: maj 2022 - december 2022

Peter Hummelgaard: december 2022 -

Beretningen har i udkast været forelagt Justitsministeriet, hvis bemærkninger i videst muligt omfang er afspejlet i beretningen.

# 1. Indledning

## 1.1. Formål og konklusion

1. Denne beretning handler om politiets henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet. Politiets håndtering af en anmeldelse kan føre til, at en sag henlægges, eller at en gerningsperson sigtes for at have begået kriminaliteten. Når politiet henlægger en sag, betyder det, at de som udgangspunkt ikke arbejder videre med den.

Økonomisk kriminalitet kan begås både med og uden brug af it og kan ramme både offentlige myndigheder, virksomheder og borgere. Økonomisk kriminalitet omfatter fx skatte- og afgiftssvindel, mails eller sms'er med falske pengekrav og bedrageri, hvor borgere bliver snydt i handel med hinanden. Der er fra 2019 til 1. halvår 2025 oprettet ca. 513.000 sager og henlagt ca. 236.000 sager om økonomisk kriminalitet.

2. Politiets efterforskning af sager er reguleret i politiloven og retsplejeloven. Ifølge politilovens § 2 har politiet bl.a. til opgave *"at bringe strafbar virksomhed til ophør samt efterforske og forfølge strafbare forhold"*. Desuden fremgår det af retsplejelovens § 742, stk. 2, at *"politiet efter anmeldelse eller af egen drift iværksætter efterforskning, når der er en rimelig formodning om, at strafbart forhold, der er undergivet offentlig påtale, er begået"*. Hvis politiet henlægger sager uden at forsøge at opklare dem, kan det gå ud over ofrenes og befolkningens retsfølelse, ligesom det kan få konsekvenser for kriminalitetsniveauet i samfundet, hvis kriminelle erfarer, at de ikke bliver straffet for at overtræde loven.

3. Statsrevisorerne har anmodet Rigsrevisionen om at undersøge, om politiet henlægger sager uden tilstrækkelig efterforskning, og i hvilket omfang det forekommer.

En undersøgelse, hvor vi skal afdække, om politiet har undladt at tage relevante efterforskningsskridt, er vanskelig. Det skyldes, at det, vi leder efter, i et vist omfang er noget, der ikke er der og derfor ikke vil være dokumenteret. Vores tilgang er derfor at undersøge, om der er tegn på, at politiet har en uhensigtsmæssig praksis, der medfører, at færre straffesager bliver oprettet, fx fordi politiet ikke registrerer alle anmeldelser om kriminalitet, og at oprettede sager med påbegyndt efterforskning bliver henlagt, uden at der er foretaget efterforskningsskridt. Det kan fx ske som følge af interne instrukser i politikredsene, der angiver, at sager skal henlægges efter faste kriterier uden nærmere vurdering af sagernes omstændigheder. Både uhensigtsmæssig praksis for modtagelsen af anmeldelser og uklare instrukser kan forringe muligheden for, at sagerne efterforskes og opklares.

Vi bruger fire forskellige kilder, som tilsammen belyser politiets praksis. Det drejer sig om:

- data fra politiets journaliserings- og sagsstyringssystem POLSAS
- politiets skriftlige retningslinjer, ordrer og instrukser
- politiets sagsoplysninger fra udvalgte sager i POLSAS (sagsgennemgang)
- politiansattes erfaringer med en uhensigtsmæssig praksis, som vi har indhentet i en anonym spørgeskemaundersøgelse.

Vi sammenstiller de forskellige kilder for at belyse, om politiet har en uhensigtsmæssig praksis. Vi undersøger dermed ikke, om politiet på alle kriminalitetsområder gør det, de skal i henhold til retningslinjerne, men vi leder i de forskellige kilder efter områder, hvor der er indikationer på, at politiet har en uhensigtsmæssig praksis.

4. Retsplejeloven og politiloven er bredt formuleret. Det betyder, at der er et vidt skønsmæssigt råderum for politiet i forhold til at vurdere, om efterforskning skal iværksættes, i hvilken form den skal iværksættes, og hvornår sager kan henlægges. Det betyder, at vores undersøgelse i nogle tilfælde kun kan indikere, men ikke bevise, at sager fx ikke oprettes, efterforskes eller henlægges korrekt.

5. Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om politiets praksis for håndtering af en række forhold vedrørende sager om økonomisk kriminalitet er tilfredsstillende. Vi besvarer følgende spørgsmål i beretningen:

- Undlader politiet at oprette sager, selv om der er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart?
- Henlægger politiet sager med efterforskningspotentiale uden at efterforske dem?
- Henlægger politiet sager, de ikke er bemyndiget til?

Undersøgelsen tager højde for, at politiet med flerårsaftalen for 2021-2023 (forlænget til 2025) fik mulighed for, under visse betingelser, at undlade at efterforske mindre alvorlige sager om økonomisk kriminalitet. Rigs politiet og Rigsadvokaten har med Justitsministeriets accept udmøntet dette i en centralt fastsat konkret beløbsgrænse, så sager under dette beløb kan henlægges uden efterforskning. Beløbsgrænsen er fortrolig.

Rigsrevisionen har igangsat undersøgelsen i marts 2025 på baggrund af anmodningen fra Statsrevisorerne, jf. bilag 1, hvor Statsrevisorernes spørgsmål fremgår. Statsrevisorernes spørgsmål omfatter også personfarlig kriminalitet. Personfarlig kriminalitet behandles i *beretningen om politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet*, der afgives samtidig med denne beretning.

## Konklusion

Rigsrevisionen vurderer, at politiets praksis for at henlægge sager om økonomisk kriminalitet er meget utilfredsstillende. Flere politikredse har opstillet interne instrukser for at henlægge sager med betydeligt større tab end den centralt fastsatte beløbsgrænse. Politiet har især efter 2022 henlagt mange sager over beløbsgrænsen uden at efterforske dem. Desuden har politiansatte i alle kredsene i strid med reglerne henlagt sager, der udelukkende må henlægges af anklagemyndigheden. Konsekvensen af den beskrevne praksis kan være, at færre sager om økonomisk kriminalitet bliver opklaret.

### Der er indikationer på, at politiet i et vist omfang undlader at oprette sager om økonomisk kriminalitet

13 % af de politiansatte, der arbejder med økonomisk kriminalitet, har oplyst, at de har undladt at oprette sager om økonomisk kriminalitet. Det er ikke muligt at opgøre, hvor mange sager det drejer sig om. Politiets registreringspraksis betyder samtidig, at det ikke er muligt at give et samlet billede af omfanget af anmeldelser om økonomisk kriminalitet, idet politiet opretter en del af anmeldelserne som såkaldte undersøgelsessager i en fælles kategori med sager om fx indbrud og tyveri. Undersøgelsessagerne indgår ikke i politiets statistikker. Rigsrevisionen finder det uhensigtsmæssigt, at politiet ikke entydigt kan opgøre omfanget af sager om økonomisk kriminalitet. Konsekvensen er, at data fra politiet, herunder orienteringer til Folketinget, undervurderer omfanget af økonomisk kriminalitet.

### Politiet henlægger sager vedrørende store beløb uden efterforskning

Politikredsen har siden 2022 henlagt mere end dobbelt så mange sager uden efterforskning som tidligere. Det gælder både sager med tab under og over beløbsgrænsen. Politikredsen har også i vidt omfang opstillet lokale kriterier for at henlægge sager, som går ud over det, som Justitsministeriet har redegjort for er inden for retsplejelovens rammer.

Derudover henlægger nogle politikredse i udbredt grad sager uden at efterforske dem, selv om Rigspolitiets specialenheder for hvidvask og it-økonomisk kriminalitet har vurderet, at der var potentiale for at efterforske dem. Endvidere har to politikredse haft en praksis for at henlægge sager, fordi sagerne forventes at forælde i fremtiden.

Endelig har vi opgjort, at politiet i ca. 7.100 sager har oplyst til den forurettede, at de har indledt efterforskning, selv om der efter vores vurdering ikke foreligger efterforskningsskridt.

Der er ikke en klar definition af, hvad der udgør et efterforskningsskridt, hvorfor vi anbefaler, at Justitsministeriet sikrer, at der bliver udarbejdet klarere rammer for dette.

### Undersøgelsessag

Politiet registrerer indledningsvist en anmeldelse som en undersøgelsessag i POLSAS, hvis det ved den indledende vurdering er uklart, om det anmeldte kan være et strafbart forhold, og/eller hvilken bestemmelse i straffeloven der kan være overtrådt. I beretningen indgår alene tal for undersøgelsessager om mulig hvidvask.

**Politiet henlægger sager, de ikke har kompetence til at afgøre**

På tværs af alle politikredse har politiansatte henlagt flere hundrede sager, hvor tabet pr. sag var mere end 500.000 kr., selv om sager af denne størrelse må betragtes som alvorlig kriminalitet og derfor altid skal afgøres af anklagemyndigheden.

På tværs af de undersøgte områder er der betydelige forskelle mellem politikredsene i forhold til, om efterforskning iværksættes og sager henlægges. Lovgivningen giver politiet et vidt skønsmæssigt råderum, men vi opfordrer Justitsministeriet til i højere grad at overvåge området for at sikre, at borgere på tværs af landet behandles ensartet.

## 1.2. Baggrund

6. Forbrydelser med økonomisk motiv omfatter to hovedkategorier. Den første er svindel, fx misbrug af dokumenter og bedrageri, som betegnes *økonomisk kriminalitet*. Den anden er mere traditionel kriminalitet, fx tyveri og indbrud, som vi betegner som *øvrige formueforbrydelser*.

Siden 2010 er antallet af årlige anmeldelser om forbrydelser med økonomisk motiv faldet med ca. 40 % fra ca. 370.000 til ca. 229.000 i 2025. Samtidig er der sket et skift i typen af forbrydelser. I 2010 udgjorde økonomisk kriminalitet ca. 5 % af forbrydelserne med et økonomisk motiv, mens det i 2024 var steget til ca. 30 %. Kriminalitetsbilledet er altså ændret.

Figur 1 viser udviklingen i anmeldelser om økonomisk kriminalitet og øvrige formueforbrydelser i perioden 2010-2025.

**Figur 1**  
**Antal anmeldelser om kriminalitet med økonomisk motiv**



Note: Søjlerne for perioden 2010-2018 er ikke en del af vores undersøgelsesperiode, men bidrager alene med kontekst om udviklingen på området. Figuren omfatter ikke undersøgelsessager, da politiets registreringspraksis ikke gør det muligt at identificere de sager, der omhandler økonomisk kriminalitet. Øvrige formueforbrydelser er ekskl. tyveri af cykler, som i andre opgørelser indgår som en del af formueforbrydelser.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigsadvokaten.

Det fremgår af figur 1, at det årlige antal anmeldelser om økonomisk kriminalitet har ligget nogenlunde stabilt på omkring 80.000 siden 2019. Undersøgelsen omhandler alene økonomisk kriminalitet, dvs. den mørkegrønne del af søjlerne.

### Flerårsaftaler i undersøgelsesperioden

- Flerårsaftalen for 2016-2019 (forlænget til 2020)
- Flerårsaftalen for 2021-2023 (forlænget til 2025).

### Beløbsgrænser for tab

Beløbsgrænsen gælder for sager, der formodes at være udført af en dansk gerningsperson. For sager, hvor gerningspersonen formodes at være bosat i udlandet, er beløbsgrænsen højere og tilpasset efter, om gerningspersonen formodes bosat i Norden eller det øvrige udland. Det skyldes ifølge politiet, at omkostningerne ved at indhente spor m.m. i udlandet er større.

Når vi refererer til beløbsgrænsen i beretningen, er det grænsen i forhold til en dansk gerningsperson.

## Politiske aftaler om økonomisk kriminalitet

7. Folketingets partier har indgået to flerårsaftaler, hvor de har udpeget konkrete tiltag med betydning for politiets arbejde med økonomisk kriminalitet. I aftalen gældende til og med 2020 fremhævede aftalepartierne, at der var behov for en målrettet og øget indsats mod cyberkriminalitet og økonomisk kriminalitet. I aftalen, der var gældende fra 2021 til 2025, tilkendegav partierne, at arbejdet med at reducere sagsbunker og sagsbehandlingstiden på området for økonomisk kriminalitet bl.a. er et spørgsmål om at prioritere ressourcerne og om at se på mulighederne for at begrænse tilvæksten af sager.

Justitsministeriet orienterede i en notits i september 2022 Folketingets Retsudvalg om, at politiet ifølge ministeriet allerede havde vide rammer for at prioritere sine ressourcer inden for gældende ret, herunder ved at henlægge sager. I notitsen redegjorde ministeriet også for politiets muligheder for at henlægge inden for retsplejelovens rammer, herunder for, at politiet kan prioritere, hvilke sager de vil efterforske, og at det kan ske med udgangspunkt i standardiserede kriterier, fx størrelsen af det tab, en forurettet har lidt.

Ifølge Justitsministeriet kan det alene komme på tale at undlade at efterforske i mindre alvorlige forhold, hvor der i tilfælde af, at en gerningsperson findes, alene forventes idømt en forholdsvis mild straf. Selve beløbsgrænsen, der er fastsat som kriterie for henlæggelse på baggrund af ministeriets notits, er fortrolig, men vi kender beløbsgrænsen og har anvendt den i vores undersøgelse.

Det fremgår også af ministeriets notits, at politiet – uanset om der fastsættes fx en beløbsgrænse for, hvornår efterforskning kan fravælges – altid skal foretage en konkret vurdering af forholdene i hver enkelt sag. Herudover skal politiet bl.a. vurdere, om sagen hænger sammen med andre sager, og om de samlede tab summer til større beløb end beløbsgrænsen.

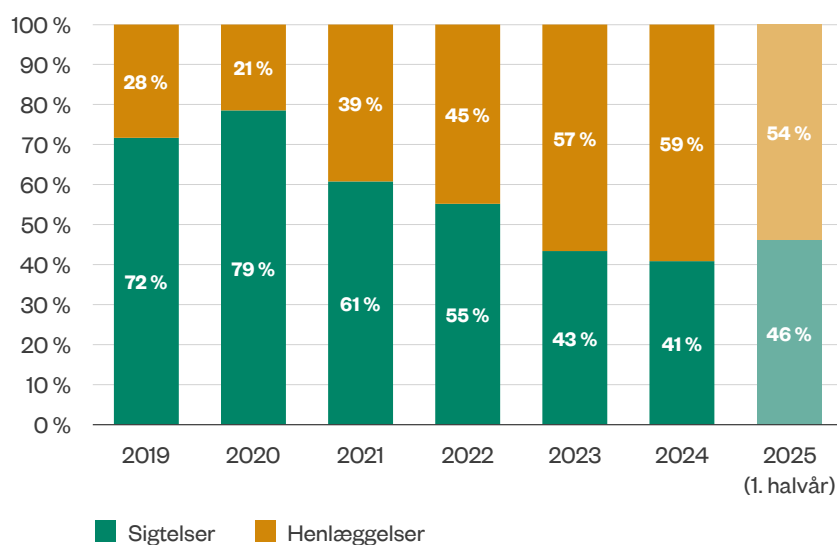
Ministeriet oplyste endvidere i notitsen, at stigningen i sager om økonomisk kriminalitet især er sket i sager uden eller med begrænset tab, og at tabet i 92 % af sagerne er mindre end 8.000 kr. Rigsadvokaten sendte efterfølgende notitsen fra Justitsministeriet til politikredsene. Flerårsaftalen førte således ikke til, at der skete en ændring af reglerne vedrørende politiets mulighed for at henlægge sager.

I forbindelse med udarbejdelsen af vores tidligere beretning nr. 20/2022 om politiets efterforskning af digitale seksualforbrydelser og økonomisk it-kriminalitet fra 2023, oplyste Justitsministeriet, at ministeriet ikke forventede, at deres redegørelse for rammerne for politiets prioritering i væsentligt omfang ville føre til, at flere sager ville blive henlagt, men at det kunne føre til, at nogle sager kunne blive henlagt tidligere i processen.

8. Antallet af anmeldelser om økonomisk kriminalitet har ligget nogenlunde stabilt på ca. 80.000 årligt i undersøgelsesperioden, mens antallet af henlæggelser er steget kraftigt siden 2020, nemlig fra ca. 15.000 i 2020 til ca. 54.000 i 2024. Som følge heraf er andelen af anmeldte sager, der henlægges, steget kraftigt siden 2022, jf. figur 2.

**Figur 2**

**Andel af anmeldelser om økonomisk kriminalitet, der har ført til enten sigtelse eller henlæggelse**



Note: Figuren omfatter ikke undersøgelsessager, da politiets registreringspraksis ikke gør det muligt at identificere de sager, der omhandler økonomisk kriminalitet. Beregningerne er opgjort for det år, hvor politiet har foretaget handlingen, henholdsvis rejst sigtelse i sagen eller henlagt sagen.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Efter 2022, hvor Justitsministeriet tydeliggjorde, at politiet kan anvende en beløbsgrænse som kriterie for at henlægge, har politiet hvert år henlagt flere sager, end de har rejst sigtelse i. I 2022 henlagde politiet 45 % af sagerne, hvilket i 2024 var steget til 59 % af sagerne. I 1. halvår 2025 var det faldet til 54 % af sagerne, men det er for tidligt at vurdere, om det er udtryk for en nedadgående tendens. Som vi viser i kapitel 2, er der både sket en stor stigning i henlagte sager med tab under og over beløbsgrænsen.

**Retsgrundsætninger**

Retsgrundsætninger er uskrevne principper, som myndigheder skal følge, idet de har karakter af retsprincipper. Principperne er over tid udformet på baggrund af fx tidligere afgørelser ved domstolene (præcedens). Retsgrundsætningerne kan kun fraviges, hvis der udstedes lovgivning, der udstikker andre principper end den gældende praksis.

**Kilde:** Folketingets ombudsmand, redegørelse for officialprincippet (#8).

**Lovgrundlag**

9. Det fremgår af retsplejelovens § 742, stk. 2, at ”*politiet iværksætter efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået*”.

Politiet kan afvise en anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede efterforskning, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1. Politiet kan desuden indstille en efterforskning, hvis der ikke er grundlag for at fortsætte en påbegyndt efterforskning, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2. Begge dele betegner politiet som henlæggelser. Det er ikke præciseret nærmere i lovbemærkninger e.l., hvilke hensyn politiet skal inddrage i deres vurdering af, om en sag skal henlægges.

Ifølge den almindelige retsgrundsætning om pligtmæssige skøn skal politiet dog foretage en konkret vurdering af den enkelte sags samlede omstændigheder, før de eventuelt træffer afgørelse om at henlægge sagen. Når en myndighed har et skønsmæssigt råderum i lovgivningen, så har myndigheden både ret til at udøve skøn – og pligt til at udøve dette skøn konkret og sagligt. Myndigheden må ikke behandle sagen mekanisk eller efter faste regler.

Det fremgår af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 4, at anklagemyndigheden kan lukke en sag, hvor en person er sigtet, hvis gennemførelsen af sagen vil medføre vanskeligheder, omkostninger eller behandlingstider, som ikke står i rimeligt forhold til sagens betydning og den straf, lovovertrædelser kan medføre. Justitsministeriet redegjorde i sin notits fra 2022 til Folketingets Retsudvalg for, at bestemmelsen efter ministeriets opfattelse også gælder for politiets henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet efter § 749, og at politiet derfor også kan inddrage resursehensyn ved beslutningen af, om mindre alvorlige enkeltstående sager med tab under den centralt fastsatte beløbsgrænse skal efterforskes.

**1.3. Vurderingskriterier, metode og afgrænsning****Vurderingskriterier**

10. Når vi vurderer, om politiet undlader at oprette sager om økonomisk kriminalitet, tager vi udgangspunkt i, at politiet skal registrere alle anmeldelser i POLSAS. Dette følger af Rigspolitiets retningslinjer.

Når vi vurderer, om politiet har henlagt sager, som de burde have efterforsket, er det ikke muligt at tage udgangspunkt i lovbestemmelser, da det følger af retsplejeloven, at det som udgangspunkt er op til politiet selv at vurdere, i hvilket omfang de skal efterforske sagerne, før de eventuelt henlægger dem. Derudover er der kun i meget begrænset omfang fastlagt krav fra Rigspolitiets side til, hvilke efterforskningsskridt politikredsene skal foretage i forbindelse med forskellige typer kriminalitet. Vi tager derfor udgangspunkt i den hjemmel, politiet brugte, da de henlagde sagen.

Når vi vurderer, om politiet har henlagt sager med efterforskningspotentiale uden at efterforske dem, lægger vi til grund, at politiet – efter en konkret vurdering – kan undlade at efterforske sager om økonomisk kriminalitet, der er enkeltstående, og hvor tabet er under den centralt fastsatte beløbsgrænse. I de tilfælde, hvor politiet henlægger sager uden at efterforske dem, vil de blive henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1.

Politiet må ikke herudover opstille faste kriterier for, hvornår sager skal henlægges, fx højere beløbsgrænser for tab end den centralt fastsatte. Det følger endvidere af det forvaltningsretlige grundprincip, at afgørelser, herunder om henlæggelse af sager, skal bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

Derudover undersøger vi de sager, som politiet har henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2. I disse sager skal politiet have *indledt* en efterforskning, men ikke fundet grundlag for at *fortsætte* efterforskningen. Der bør derfor være foretaget mindst ét efterforskningskridt, dvs. en handling, der kan bruges til at opklare sagen, fx gennemgang af en mistænks bankkonti. Alle de søgeord, vi har brugt for at identificere efterforskningskridt, fremgår af bilag 2. Sagsskridt, der alene har til formål at oprette selve anmeldelsen, har vi ikke talt med som efterforskningskridt. I de tilfælde, hvor vi har været i tvivl, har vi opgjort aktiviteten som efterforskning.

Når vi vurderer, om medarbejdere i politiet henlægger sager, de ikke er bemyndiget til, tager vi udgangspunkt i bestemmelserne i "Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen".

## Metode

11. Undersøgelsen er baseret på analyser af et omfattende datamateriale bestående af ca. 16 millioner tekstfelter med sagsoplysninger om anmeldelser og om henlagte sager om økonomisk kriminalitet, som er registreret i POLSAS. Dataanalyserne er baseret på dataudtræk af de oplysninger, politiet i henhold til Rigspolitiets retningslinjer skal registrere på sagerne. Vi har endvidere haft en dialog med Rigspolitiet om, hvilke data der er mest velegnede til at foretage de forskellige analyser, ligesom Rigspolitiet og Rigsadvokaten har haft lejlighed til at kommentere vores analyser og vurderinger.

Efter at have fået forevist vores resultater har Rigspolitiet oplyst, at det ikke kan tages for givet, at de ansatte har registreret oplysningerne i overensstemmelse med retningslinjerne. Det er derfor Rigspolitiets og Rigsadvokatens opfattelse, at en undersøgelse af politiets henlæggelsespraksis alene bør basere sig på en gennemgang af hver eneste af de sager, der ligger til grund for analyseresultaterne, herunder også de eventuelle fysiske sager, der ikke er journaliseret i POLSAS.

**PEDPOINT**

PEDPOINT er et elektronisk sagsbehandlingssystem, som politikredsen bruger i forbindelse med efterforskning af større sager, hvor det er nødvendigt med samarbejde og informationsdeling på tværs af en gruppe efterforskere og analytikere, fx meget omfattende sager om økonomisk svindel. En PEDPOINT-sag skal altid registreres i POLSAS, og der skal i POLSAS henvises til, at sagen føres i PEDPOINT.

Vi vurderer, at registreringerne i POLSAS er anvendelige til at afdække politiets henlæggelsespraksis – og i nogle tilfælde mere anvendelige end en sagsgennemgang. Det skyldes, at vores undersøgelse ikke er en undersøgelse af den enkelte sags afgørelse, men derimod af de overordnede mønstre i politiets sagsbehandling. Vi bemærker endvidere, at både Rigspolitiet og Rigsadvokaten selv anvender registreringerne til bl.a. statistik over kriminalitet, resursestyring og besvarelse af folketingsspørgsmål. Endelig fremgår det af POLSAS-håndbogen, at *”al sagsbehandling skal ske i POLSAS eller PEDPOINT, medmindre der er givet dispensation til andet.”* Hvis der er sket brug af fysiske dokumenter, fremgår endvidere, at *”det skal til enhver tid sikres, at der er overensstemmelse mellem den fysiske sag og dokumentationen i POLSAS (...)”*. Vi har i vores sagsgennemgang ikke set eksempler på, at der er henvist til fysiske dokumenter.

12. For at kvalitetssikre resultaterne af dataanalysen af, hvor mange sager der er henlagt uden efterforskning, har vi gennemgået en repræsentativ stikprøve på 367 sager om økonomisk kriminalitet, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2. Der er et stort sammenfald mellem dataanalysen og stikprøven, og sagsgennemgangen har derfor kun medført en mindre justering af resultaterne i dataanalysen.

I forhold til de analyser, der er baseret på opgørelsen af det økonomiske tab i sagerne, har vi brugt det såkaldte værdifelt i POLSAS, hvor tabets størrelse angives. Rigspolitiet har oplyst, at beløbet i feltet ikke nødvendigvis beskriver det faktiske tab i en sag, idet fx efterforskningen af sagen kan føre til, at der skal ændres i tabets størrelse. Det fremgår af vejledninger og af cirkulæret for POLSAS, at de politiansatte skal sikre, at de faktuelle oplysninger i den enkelte sag er korrekte, og straks rette eventuelle fejl. Vi bemærker, at der er tale om de bedst tilgængelige værdioplysninger, og at politiet selv benytter oplysningerne, fx ved orienteringer af Folketinget. Vi bemærker endvidere, at politiet ikke har sandsynliggjort omfanget af en eventuel mangelfuld registreringspraksis.

**Actioncard**

Et actioncard er en betegnelse for retningslinjer, der anvendes i politiet. Det kan både være udstedt af Rigspolitiet, Rigsadvokaten og af ledelsen i politikredsen. Et actioncard kan enten vedrøre en bestemt lovovertrædelse, fx hvidvask, eller tværgående problemstillinger, fx indhentning af videoovervågningsmateriale eller beskrivelser af hvordan tekniske undersøgelser gennemføres.

13. Vores undersøgelse bygger derudover på en gennemgang af Rigspolitiets, Rigsadvokatens og politikredsenes skriftlige retningslinjer. Retningslinjerne omfatter både vejledninger og såkaldte actioncards. Endvidere indgår referater, undervisningsmateriale, strategier og skriftlig korrespondance i kredsen, fx mellem ledere om henlæggelse af sager og prioriteringen af efterforskningsopgaven. Vi tager udgangspunkt i det materiale, som kredsen har vurderet relevant og sendt til os, og som vi derfor antager udgør det grundlag, de administrerer ud fra. Materialet omfatter flere end 10.000 dokumenter, der tilsammen dækker såvel økonomisk som personfarlig kriminalitet, idet materialet ikke kan henføres til typen af kriminalitet i alle tilfælde. De eksempler på uddrag af retningslinjer, der omtales i beretningen, vedrører tilfælde, hvor såvel uddraget som den samlede retningslinje skaber tvivl om, hvorvidt retningslinjen medvirker eller opfordrer til en uhensigtsmæssig praksis.

Endelig baserer vi os på en anonym spørgeskemaundersøgelse om politiets praksis med at oprette, efterforske og henlægge sager. 4.117 ansatte i politiet har besvaret undersøgelsen i perioden 14.-28. november 2025. I besvarelsenerne har 2.127 ansatte angivet, at de inden for de seneste 5 år har arbejdet med at optage anmeldelser, visitere eller efterforske sager om økonomisk kriminalitet. Resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen, herunder oplysninger om svarprocenter og repræsentativitet, fremgår af bilag 3.

Rigspolitiet og Rigsadvokaten har oplyst, at de vurderer, at spørgeskemaet ikke omhandler de politiansattes generelle erfaringer. Vi bemærker, at det ikke har været hensigten med spørgeskemaundersøgelsen at afdække de politiansattes generelle erfaringer. Formålet har derimod været at undersøge, hvor mange politiansatte der kunne genkende det billede af en uhensigtsmæssig henlæggelsespraksis, der har fremgået i medierne, og som Statsrevisorerne har bedt os om at undersøge. Dette er også baggrunden for, at vi alene har bedt de politiansatte besvare spørgsmål, der vedrører deres erfaringer med uhensigtsmæssig praksis.

Ud over at svare på de spørgsmål, som Rigsrevisionen har formuleret, har de ansatte haft mulighed for at uddybe deres svar eller af egen drift give andre kommentarer i fritekstfelter undervejs i undersøgelsen. 607 ansatte har uddybet deres svar relateret til økonomisk kriminalitet. Disse udsagn fra de ansatte er gengivet i anonymiseret form undervejs i beretningen som supplement til vores øvrige resultater. Vi gengiver kun udsagn, som ikke er enkeltstående, og hvis der er politiansatte fra flere kredse, som har givet udtryk for det samme.

En spørgeskemaundersøgelse afdækker i sagens natur alene respondenternes opfattelse af, hvilken praksis der er gældende. Vi betragter derfor alene udsagn i fritekstfelterne og svar på spørgeskemaundersøgelsen i øvrigt som indikationer. Vi har, hvor det har været muligt, kombineret udsagn fra de politiansatte og deres svar på spørgsmålene med vores analyse af retningslinjer og interne instrukser samt dataanalyse, så resultaterne understøttes af flere kilder.

14. Vi gengiver også eksempler på konkrete sager i beretningen. I beskrivelserne af disse sager har vi udeladt eller justeret detaljer, som kunne gøre sagerne genkendelige for de involverede.

15. Endelig har vi inddraget resultater fra "Statsadvokaternes tilsynsundersøgelse om politiets og anklagemyndighedens henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet" og "Statsadvokaternes gennemgang af politikredsenes retningslinjer om kriterier for henlæggelse og påtaleopgivelse af sager mv.", som begge er gennemført i 2025. Statsadvokaterne gennemgik 400 retningslinjer og fandt eksempler på retningslinjer, som ifølge statsadvokaterne kunne give anledning til tvivl om, hvordan sagerne skulle behandles, eller tvivl om, hvem der havde kompetence til at henlægge sagerne.

Undersøgelsen førte til, at kredsene i 2025 ændrede flere af deres retningslinjer, og til, at statsadvokaterne i foråret 2026 har gennemført et tematilsyn med området. Vi kender endnu ikke resultatet af dette tilsyn.

16. Vi har på udvalgte områder indhentet rådgivning fra eksterne eksperter. For det første har vi fået politifaglig rådgivning af politiforsker ved Københavns Professionshøjskole Thomas Skou Roer for at få indblik i arbejdsgangene og anvendelsen af forskellige efterforskningskridt i politiet. Desuden har vi drøftet formuleringen af spørgsmålene i vores spørgeskemaundersøgelse til politiansatte med ham for at sikre, at spørgsmålene er forståelige, og terminologien er genkendelig for respondenterne. For det andet har vi fået juridisk rådgivning af juraprofessor ved Aarhus Universitet Lasse Lund Madsen i forbindelse med fortolkning af lovgrundlaget, særligt retsplejeloven og dens forarbejder. Vi har i valget af begge eksperter lagt vægt på, at de har erfaring fra henholdsvis politiet og anklagemyndigheden, og at de i dag er uafhængige heraf og forsker i området. Indholdet i beretningen, herunder resultater og vurderinger, er alene Rigsrevisionens ansvar.

17. Undersøgelsens metode er uddybet i bilag 2 og 3.

18. Revisionen er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision, jf. bilag 2.

### Afgrænsning

19. Undersøgelsen omfatter perioden 2019 - 1. halvår 2025.

20. Undersøgelsen omfatter alle sager, som er registreret med en gerningskode, der ligger inden for området økonomisk kriminalitet. De konkrete gerningskoder fremgår af bilag 2. Undersøgelsen omfatter alle sager inden for økonomisk kriminalitet, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, uanset om de er henlagt af politiet eller anklagemyndigheden. Undersøgelsen omfatter ikke perioden, efter der er rejst sigtelse, hvor anklagemyndigheden efterfølgende har opgivet sigtelsen (retsplejelovens § 721) eller frafaldet tiltalen (retsplejelovens § 722). Det skyldes, at undersøgelsens fokus er på politiets efterforskning af sager frem til, de enten henlægger sagen eller sigter en gerningsperson.

Bortset fra afsnittet om specialenheden Nationalt Center for It-Kriminalitet (NCIK), der modtager anmeldelser om it-økonomisk kriminalitet, gengiver vi resultaterne som økonomisk kriminalitet, uanset om den er begået med eller uden brug af it. Det skyldes, at der i mange af de interne instrukser i politikredsene ikke skelnes mellem, om en instruks vedrører al økonomisk kriminalitet eller fx kun it-økonomisk kriminalitet. Samtidig medfører politiets registreringspraksis, at der ikke altid er en entydig registrering af, om økonomisk kriminalitet er begået med it.

### Gerningskoder

Politiets anvender gerningskoder i deres sagsstyring i POLSAS og til statistik. Gerningskoderne refererer til en formodet lovovertrædelse, fx bedrageri.

21. Undersøgelsen omfatter ikke brugen af såkaldte "Hændelser". Hændelser er en sagskategori, som politiet kan registrere politimæssige opgaver under, når det drejer sig om mindre opgaver, der ikke skal efterforskes eller sagsbehandles. Hændelserne er fordelt på nogle få overordnede kategorier, som fx "Intern orientering". Derfor kan vi ikke identificere, hvilke hændelser der vedrører økonomisk kriminalitet, og hvilke der ikke gør.

Som følge af politiets registreringspraksis i POLSAS er det heller ikke muligt at opgøre omfanget af politiets brug af undersøgelsessager i forhold til økonomisk kriminalitet fyldestgørende. Det skyldes, at politiet opretter de fleste undersøgelsessager på området i en fælles kategori kaldet "berigelse". I denne kategori oprettes også sager på kriminalitetsområder, som ikke indgår i denne undersøgelse, fx indbrud og tyveri. Samlet set har politiet i perioden 2019 - 1. halvår 2025 oprettet ca. 30.000 undersøgelsessager i denne fælles kategori.

Endelig har vi ikke undersøgt, om der er mønstre, der indikerer, at relevante tekniske undersøgelser ikke bliver foretaget, fx DNA, indhentning af videoovervågning og retsmedicinske erklæringer. Det skyldes, at det for langt hovedparten af sagerne om økonomisk kriminalitet ikke er relevant med tekniske undersøgelser.

22. Undersøgelsen omfatter politiets henlæggelse af sager i de 12 politikredse og i National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), men ikke henlæggelse af sager i Grønland og på Færøerne, da politiet i disse dele af kongeriget først i 2025 er begyndt at anvende POLSAS.

## 2. Politiets oprettelse og henlæggelse af sager

23. Dette kapitel handler om:

- politiets oprettelse af sager (afsnit 2.1)
- politiets efterforskning af sager, der henlægges (afsnit 2.2)
- politiets bemyndigelse til at henlægge sager (afsnit 2.3).

### 2.1. Politiets oprettelse af sager

24. Vi har undersøgt, om politiet undlader at oprette sager om økonomisk kriminalitet, selv om der er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Vi kan ikke opgøre, om politiet undlader at oprette sager om økonomisk kriminalitet, som de selv bliver opmærksomme på. Det skyldes, at sagen i de tilfælde ikke vil optræde i POLSAS. Vores undersøgelse viser dog, at udsagn fra politiansatte indikerer, at det i et vist omfang sker i praksis.

Undersøgelsen viser også, at det som følge af politiets registreringspraksis ikke på baggrund af data fra POLSAS er muligt at opgøre, om politiet opretter sager om økonomisk kriminalitet som undersøgelsessager. Derfor mangler undersøgelsessager, når politiet opgør omfanget af økonomisk kriminalitet, hvorfor opgørelserne er underestimerede. Udsagn fra politiansatte indikerer, at undersøgelsessager anvendes inden for økonomisk kriminalitet.

25. Det følger af Rigspolitiets retningslinjer, at politikredsene skal registrere alle anmeldelser eller henvendelser om mulig kriminalitet.

I vores gennemgang har vi ikke fundet actioncards i politikredsene, der direkte anviser ansatte til at undlade at oprette anmeldelser. Vi kan imidlertid i den interne ledelseskommunikation i nogle kredse se, at der har været et fokus på at begrænse indtaget af sager, fx ved ikke at oprette sager af egen drift.

Dette bekræftes også af de politiansatte i vores spørgeskemaundersøgelse. Her angiver 13 %, svarende til 268 ansatte, som har arbejdet med økonomisk kriminalitet, at de har undladt at oprette sager i forbindelse med deres arbejde, selv om de havde en rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold. Ca. 40 % af disse ansatte angiver, at de har gjort det månedligt eller hyppigere. Som årsag til, at de undlader at oprette sager, svarer ca. hver tredje, at ledelsen i deres kreds havde meldt ud, at sags-typen ikke skulle oprettes, mens halvdelen svarer, at de vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på sagen. Rigsrevisionen bemærker, at denne type beslutning først må træffes, når sagerne er oprettet i POLSAS, jf. Rigspolitiets retningslinjer.

Boks 1 viser eksempler på politiansattes udsagn om at oprette sager.

### Boks 1

#### Politiansattes udsagn om at oprette sager

Flere ansatte oplyser, at de får besked fra ledelsen om, at de ikke skal op-søge forhold af egen drift, da målet er at komme af med sager. Andre oply-ser, at de bliver bedt om at se bort fra yderligere kriminelle forhold, som de opdager ved efterforskningen af en konkret sag.

**Kilde:** Skriftlige, anonyme udsagn fra ansatte i politiet, der er afgivet i forbindelse med deres besvarelse af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

26. Det er heller ikke muligt at opgøre omfanget af politiets brug af under-søgelsessager inden for økonomisk kriminalitet. Det skyldes, at politiet har oprettet hovedparten af undersøgelsessagerne i en fælles kategori sam-men med sager om fx tyveri og røveri, hvorfra økonomisk kriminalitet ikke kan opgøres særskilt. Kun undersøgelsessager vedrørende hvidvask, som udgør en mindre del af økonomisk kriminalitet, kan opgøres særskilt, da dis-se sager har deres egen kategori.

Rigsrevisionen finder det uhensigtsmæssigt, at politiet ikke entydigt kan op-gøre omfanget af anmeldte og henlagte sager om økonomisk kriminalitet.

Vi kan dog via vores spørgeskemaundersøgelse konstatere, at anmeldel-ser om økonomisk kriminalitet oprettes som undersøgelsessager. Således angiver 206 politiansatte, svarende til 10 % af dem, som har arbejdet med økonomisk kriminalitet, at de har oprettet forhold som undersøgelsessager, selv om de vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold, der burde oprettes som en skarp sag. Hver tredje af disse oplyser, at det sker månedligt eller hyppigere. Som de hyppigste årsager nævner ca. 40 %, at det er fast praksis i deres kreds, at nogle sager altid oprettes som under-søgelsessager til en start, mens ca. hver fjerde oplyser, at det er nemmere at henlægge sagerne, hvis de er oprettet som undersøgelsessager.

#### Skarp sag

Politiets registrerer en anmel-delse som en skarp sag, hvis der er mistanke om, at et straf-bart forhold er begået, og der ikke er tvivl om gerningsindhol-det.

Vi bemærker, at der er uhensigtsmæssige konsekvenser ved at oprette sager som undersøgelsessager i stedet for skarpe sager. For det første er sagerne ikke underlagt de samme krav til interne tidsfrister, som skarpe sager er, og for det andet indgår undersøgelsessager ikke i politiets statistikker, herunder statistikken for uopklarede sager.

## 2.2. Politiets efterforskning af sager, der henlægges

27. Vi har undersøgt, om politiet henlægger sager med efterforskningspotentiale uden at efterforske dem. Konkret har vi undersøgt:

- om politiet henlægger efter kriterier, der er mere vidtgående end de rammer, som Justitsministeriet har redegjort for
- om politiet henlægger sager uden efterforskning, selv om de har angivet det modsatte
- om politiet i perioder har foretaget ekstraordinært mange henlæggelser.

Undersøgelsen viser, at politiet henlægger sager med efterforskningspotentiale uden at efterforske dem. Politikredsene har i vidt omfang opstillet deres egne, lokale kriterier for at henlægge sager. De lokale kriterier går ud over det, som Justitsministeriet har redegjort for er inden for retsplejelovens rammer. Kredsene har efter 2022 henlagt mere end dobbelt så mange sager uden at efterforske dem (retsplejelovens § 749, stk. 1), i forhold til før Justitsministeriet redegjorde for, at der må henlægges efter standardiserede kriterier. Det gælder både for sager, der ligger over og under den centralt fastsatte beløbsgrænse.

Undersøgelsen viser også, at politiet har henlagt ca. 7.100 sager, hvor politiet har oplyst til den forurettede, at de har efterforsket i sagen, selv om der efter vores vurdering ikke er sket egentlig efterforskning i sagerne. Endelig har politiet i perioder afviklet bunker og henlagt markant flere sager med en høj sagsalder end ellers. Ca. 18 % af sagerne på området henlægges i forbindelse med bunkeafvikling.

### Politikredsens kriterier for at henlægge sager

28. Vores spørgeskemaundersøgelse viser, at 376 ansatte i politiet, svarende til ca. 18 % af dem, som har arbejdet med økonomisk kriminalitet, enten har undladt at gennemføre åbenlyse efterforskningskridt, så en sag nemmere kunne henlægges, eller har medvirket til, at sager med åbenlyst strafbart indhold blev henlagt, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning. Samtidig angiver 58 % af disse ansatte, at det er sket månedligt eller hyppigere. 86 ud af de 121, der har undladt åbenlyse efterforskningskridt, så sagen nemmere kunne henlægges, angiver, at den typiske årsag hertil var et ønske fra ledelsen om, at efterforskningen skulle nedprioriteres eller udelades i visse sager.

Boks 2 viser eksempler på de politiansattes udsagn om efterforskning i sager.

#### Boks 2

#### Politiansattes udsagn om efterforskning i sager

En del af de ansatte fremhæver, at stort set alle sager med tråde til udlandet bliver henlagt, da det ikke forventes, at udenlandske myndigheder, banker mv. vil være behjælpelige.

Flere ansatte peger på, at de får besked på, at sagerne skal begrænses, så de nemmest muligt kan afsluttes, eller at de ikke skal slå op i politiets systemer efter lignende sager, da man derved risikerer, at sager med samme gerningsperson fra andre kredse ender i egen kreds.

Enkelte peger på, at de slet ikke har kompetence til at arbejde med økonomisk kriminalitet, men at ledelsen ikke ser det som et problem, fordi det ikke er meningen, at sagerne skal efterforskes, men henlægges.

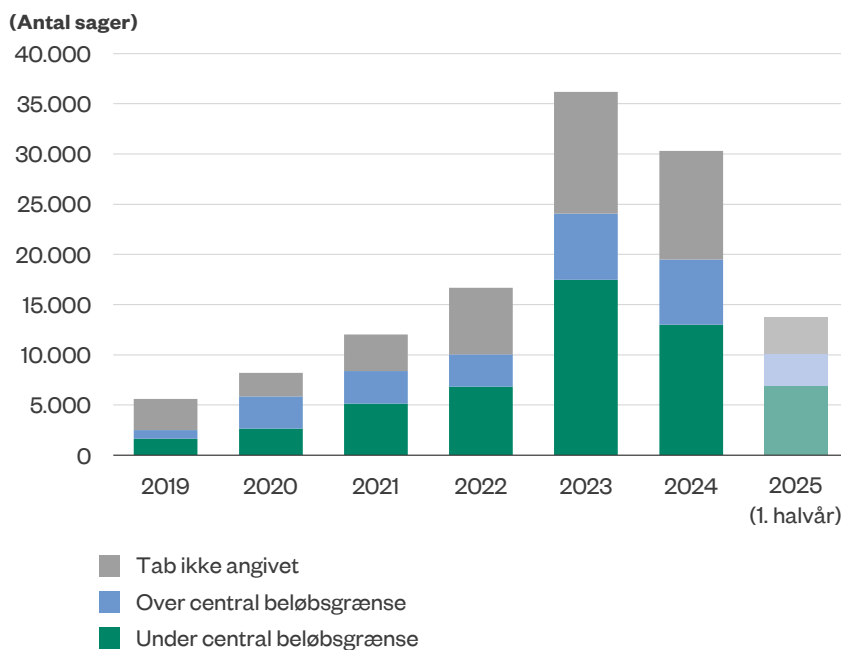
Det nævnes af flere, at det er et grundvilkår, at politiet ikke har ressourcer til at efterforske alle anmeldte sager.

**Kilde:** Skriftlige, anonyme udsagn fra ansatte i politiet, der er afgivet i forbindelse med deres besvarelse af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

29. Politikredsene har i perioden 2019 - 1. halvår 2025 henlagt knap 123.000 sager efter retsplejelovens § 749, stk. 1, fordi de ikke har fundet grundlag for at indlede en efterforskning.

Figur 3 viser omfanget af sager, som politikredsen har henlagt uden efterforskning.

**Figur 3**  
**Antal sager om økonomisk kriminalitet, som politikredsen har henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1**



Note: Der er ikke krav til, at politiet skal registrere tabets størrelse i POLSAS. Tabets størrelse fremgår ikke i ca. 42.300 sager (grå søjlestykker).

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af figur 3, at politiet efter 2022 har henlagt markant flere sager uden at efterforske dem end tidligere. Antallet af anmeldelser har derimod som tidligere nævnt været nogenlunde stabilt i perioden.

Figuren viser derudover, at der er sket en stor stigning i antallet af henlagte sager både med tab, der er under, og med tab, der er over den centralt fastsatte beløbsgrænse.

Rigsrevisionen finder, at udviklingen klart indikerer, at politikredsenes praksis for at henlægge sager uden at efterforske dem, går ud over de rammer, Justitsministeriet har redegjort for. Det skyldes, at det fremgår af ministeriets notits, at standardiserede kriterier for, hvornår sager må henlægges alene må anvendes i mindre alvorlige sager.

Rigspolitiet har oplyst, at det større antal henlæggelser i årene efter 2022 skyldes, at der var sket en betydelig bunkeophobning af sager i perioden 2019-2021 på grund af et stort anmeldelsespres og politiets resurssituation.

Vi konstaterer, at det årlige antal anmeldelser om økonomisk kriminalitet har været nogenlunde stabilt siden 2019, og at der i perioden fra 2010 frem til og med 2021 samtidig skete et betydeligt fald i antallet af øvrige formueforbrydelser, politiet skulle efterforske, jf. figur 1.

30. Vores gennemgang af politikredsens interne korrespondancer viser, at seks kredse i kortere eller længere perioder har opereret med højere beløbsgrænser end den centralt fastsatte, når de har besluttet, om en sag skal efterforskes. Det er sket i flere sagstyper, bl.a. sager om hvidvask, hvor det fremgår af lokale instrukser i politikredsene, at de ikke skal indlede efterforskning, hvis beløbet er under 15.000 kr., samt i skatte- og erhvervs-sager, hvor flere kredse har haft instrukser om, at sager kan henlægges, hvis tabet er under 100.000 kr. Begge beløb er betydeligt højere end den centralt fastsatte grænse.

Særligt Østjyllands Politi har generelt opereret med markant højere grænser for tab. Dels har kredsen sat udgangspunktet for, hvornår sager kan henlægges, til 20.000 kr., som er væsentligt over den centralt fastsatte beløbsgrænse, dels har ledelsen over lange perioder ytret ønske om at få henlagt flere sager, herunder ved at hæve beløbsgrænserne inden for specifikke sagstyper. Fx sendte ledelsen i juni 2023 en mail rundt med besked om, at lederne i afdelingen for økonomisk kriminalitet skulle sikre ”Udnyttelse af rammen for henlæggelse”. Af et notat vedhæftet mailen fremgår, at der er henlagt sager med tab på mellem 500.000 kr. og 1 mio. kr. og højere tab i sager, hvor der alene er tale om forsøg på kriminalitet.

*”De almindelige bedragerisager har været et af hovedfokusområderne i prioriteringsprojektet [projekt iværksat for at henlægge sager] indtil videre. Der er foretaget henlæggelser af sager med sagsgenstand (værdi) mellem 500.000-1.000.000 kr. samt tillige højere sagsgenstand, hvor der alene har været tale om forsøg.”*

Rigsrevisionen finder, at notatet såvel som mailen og anden korrespondance mellem lederne i Østjyllands Politi vidner om en meget uhensigtsmæssig praksis med et stort fokus på at henlægge sager fremfor at efterforske og opklare dem.

Vi har også i andre kredse set, at der er et betydeligt fokus på at henlægge sager. Det fremgår af den interne ledelseskommunikation, undervisningsmateriale, referater m.m.

Det er Rigsrevisionens opfattelse, at flere af formuleringerne fremstår unuancerede og kan indebære en risiko for, at der ikke foretages den fornødne konkrete vurdering i sagerne, inden de eventuelt henlægges. Dette bekræftes af statsadvokaterne, der i 2025 foretog en gennemgang af politikredsens retningslinjer. I den forbindelse gjorde statsadvokaterne nogle kredse opmærksomme på, at formuleringer i deres mails, oplæg m.m. fremstår uegnede som egentlige retningslinjer. Statsadvokaterne henviste til, at det skrevne – hvis det alene anvendes efter sin ordlyd – kan indebære en risiko for, at der ikke foretages den fornødne konkrete vurdering i den enkelte sag. Ifølge statsadvokaterne gælder det, uanset om teksten er målrettet få eller mange, og uanset, at kredsen har oplyst, at det efterfølgende er blevet mundtligt uddybet og præciseret over for relevante medarbejdere, at der altid skal foretages en konkret vurdering.

I den samlede afrapportering af resultaterne til justitsministeren fra september 2025 fremgår endvidere, at det er statsadvokaternes vurdering, at retningslinjer, der alene foreligger i form af fx løsark, mails eller mødereferater, indebærer en risiko for misforståelser og en ikke ubetydelig risiko for, at medarbejderne mister overblikket over, hvad der er gældende. Statsadvokaterne fandt derfor, at det er behov for, at der etableres klare og tydelige rammer for politikredsens udformning af retningslinjer.

31. På tværs af politikredsene er der flere ansatte, der i deres udsagn til vores spørgeskemaundersøgelse har oplyst, at de af ledelsen er blevet bedt om at henlægge sager ud fra faste beløbsgrænser, der ligger højere end den centralt fastsatte. Desuden er de blevet bedt om at henlægge uden at foretage en konkret vurdering og uden at undersøge, om sagen er enkeltstående eller kan kobles til andre sager og dermed overskrider den centralt fastsatte grænse. Boks 3 viser eksempler på udsagn fra politiansatte om henlæggelse af sager efter faste beløbsgrænser.

### Boks 3

#### Politiansattes udsagn om at henlægge sager, hvor der er begået kriminalitet for højere beløb end den centralt fastsatte grænse

Ansatte i flere politikredse oplyser, at de af deres ledere er blevet bedt om at stoppe deres efterforskning, selv om de kan se, at en mistænkt har snydt flere personer, som dog ikke har anmeldt bedrageriet. Det kan fx være et ur eller en telefon, som samme gerningsperson har "solgt" til mange personer uden at levere varen. Dermed har én gerningsperson samlet set begået bedrageri for over 100.000 kr., men de ansatte får at vide, de ikke skal efterforske sagerne, fordi tabet i de enkelte sager er under den centrale beløbsgrænse.

Ansatte i flere politikredse oplyser også om interne beløbsgrænser, der er højere end den centralt fastsatte, samt at de er blevet bedt om at henlægge sager med henvisning til resurseforbruget, medmindre tabet er over 500.000 kr.

**Kilde:** Skriftlige, anonyme udsagn fra ansatte i politiet, der er afgivet i forbindelse med deres besvarelse af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse.

32. Vi har i vores gennemgang af materiale fra kredsene set, at de ikke kun bruger beløbsgrænser til at undlade efterforskning, men selv har opstillet yderligere kriterier for at henlægge. I det følgende beskriver vi to eksempler herpå: 1) at politikredsene i vidt omfang henlægger sager uden at efterforske dem, selv om sagerne er forhåndsvurderet til efterforskning af Rigspolitiets tværgående specialenheder, og 2) at enkelte kredse har opstillet instrukser om at henlægge med henvisning til, at sagen vil forælde i fremtiden.

### **Politikredsene henlægger sager, der er forhåndsvurderet til efterforskning**

33. Rigspolitiet har etableret to landsdækkende specialenheder, der modtager anmeldelser inden for afgrænsede områder af økonomisk kriminalitet:

- Hvidvasksekretariatet modtager underretninger om mulig hvidvask fra banker, kuratorer og andre professionelle.
- Nationalt Center for It-Kriminalitet (NCIK) modtager anmeldelser om it-økonomisk kriminalitet, der anmeldes via politi.dk.

Begge specialenheder skal berige sagerne (dvs. tilføje relevante oplysninger) og forhåndsvurdere, om der på baggrund af oplysningerne i sagerne er grundlag for at efterforske sagerne yderligere. Specialenhederne skal derefter sende sagerne med efterforskningspotentiale videre til politikredsene.

Vores undersøgelse viser, at visse politikredse i udbredt grad har henlagt de sager, de har modtaget fra specialenhederne, uden at indlede efterforskning. Sagerne er dermed henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, selv om specialenhederne har vurderet, at der er grundlag for at efterforske dem. Ligesom ved brugen af forskellige beløbsgrænser for hvornår sager kan henlægges på tværs af kredsene, vidner det om, at der er risiko for, at borgere ikke behandles ensartet.

34. Hvidvasksekretariatet skal analysere de underretninger, de modtager. Hvis sekretariatet finder mistanke om, at der er sket hvidvask af penge eller sket relaterede forbrydelser som fx menneskehandel, prostitution eller terrorfinansiering, sender de en skriftlig efterretning til politikredsene med resultaterne af deres analyse og yderligere relevante oplysninger. Ifølge Rigspolitiets vejledning er disse efterretninger ikke egentlige anmeldelser om et strafbart forhold, men en oplysning om mulig kriminalitet. Ifølge Rigspolitiet er det derfor den modtagne politikreds, der selv afgør, om efterretningen giver anledning til at indlede efterforskning, eller om efterretningen skal henlægges.

Vi har tidligere undersøgt Hvidvasksekretariatets behandling og videregivelse af efterretninger om mulig hvidvask i beretning nr. 9/2019 om statens indsats mod hvidvask og finansiering af terrorisme.

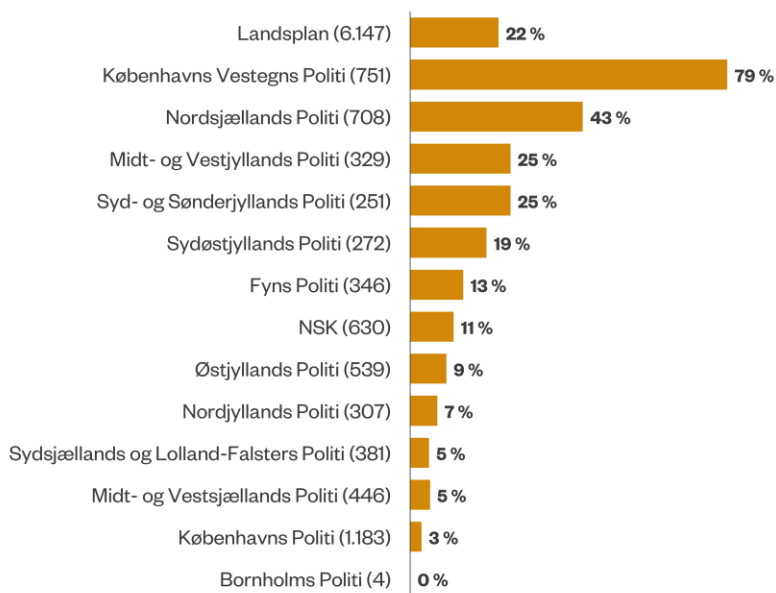
Vi har tidligere undersøgt NCIK's visitation i beretning nr. 20/2022 om politiets efterforskning af digitale seksualforbrydelser og økonomisk it-kriminalitet.

NCIK skal modtage og visitere alle anmeldelser om it-økonomisk kriminalitet. Som led i sin visitation skal NCIK supplere sagen med oplysninger, fx via opslag i politiets registre eller ved henvendelse til andre myndigheder, fx om, hvem der ejer en bankkonto. NCIK skal herefter – bl.a. ud fra den centralt fastsatte beløbsgrænse for tab – vurdere, om der er grundlag for at efterforske sagerne, og i så fald sende dem til politikredsene. Ud over den centralt fastsatte grænse for tab har NCIK fra 2023 haft fokus på serierforhold. Det betyder, at NCIK – ud over enkeltstående alvorlige sager – videresender mindre alvorlige sager, hvis de kan kædes sammen med mindst 4 andre anmeldelser, fx via samme mistænkte, uanset tabets størrelse. NCIK skal henlægge de sager, de finder, der ikke er grundlag for at efterforske yderligere.

35. Politikredsene har i perioden 2019 - 1. halvår 2025 modtaget 6.147 sager med et mistankegrundlag fra Hvidvasksekretariatet. Der er stor forskel på kredsenes håndtering af disse sager, jf. figur 4.

**Figur 4**

**Andel af sager om mulig hvidvask, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, i perioden 2019 - 1. halvår 2025**



Note: Tallet i parentes angiver antallet af sager, kredsene har modtaget fra Hvidvasksekretariatet.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af figur 4, at politikredsene samlet set har henlagt ca. hver femte sag fra Hvidvasksekretariatet uden at indlede efterforskning.

Der er meget stor variation mellem kredsene. Københavns Vestegns Politi har henlagt ca. 79 % af sagerne om hvidvask uden at efterforske dem, mens Nordsjællands Politi har henlagt ca. 43 %. I andre kredse har de henlagt under 10 % af sagerne uden at efterforske dem.

Rigsrevisionen finder, at der er tydelige indikationer på en uhensigtsmæssig praksis, når der er så store forskelle mellem kredsene, og vi finder det påfaldende, at hver femte sag henlægges uden efterforskning. Vi baserer vurderingen på, at Hvidvasksekretariatet kun sender sager videre til politikredsene, hvis de har mistanke om, at der er sket hvidvask. Der er ikke grundlag for at antage, at Hvidvasksekretariatets vurdering skulle afhænge af, hvilken kreds der modtager efterretningen.

Samtidig viser vores undersøgelse, at omkring hver tredje af de sager, der er henlagt uden efterforskning, er henlagt inden for 5 dage efter modtagelsen. Hos Københavns Vestegns Politi gælder det mere end halvdelen. Vi har gennemgået en stikprøve af tilfældigt udvalgte hvidvaskefterretninger, som politiet har henlagt efter § 749, stk. 1. Boks 4 viser et eksempel på en hvidvaskefterretning, som politiet har henlagt uden efterforskning.

#### Boks 4

#### Eksempel på sag om mulig hvidvask, som politiet har henlagt efterretningen uden efterforskning

En bank underrettede Hvidvasksekretariatet om mulig skatteunddragelse og hvidvask hos A. A havde en privatkonto hos banken, og havde på ½ år modtaget ca. 3 mio. kr. på sin konto i form af betalinger fra forskellige virksomheder. Fra kontoen var der også foretaget betalinger til privatpersoner i runde beløb, som banken mistænkte kunne være løn. Endvidere fremgik det, at der på ½ år var overført ca. 400.000 kr. fra kontoen til en anden konto i banken og hævet mere end ca. 300.000 kr. kontant.

Banken kunne på sine overvågningsvideoer se, at flere af hævningerne blev foretaget af B, som banken mistænkte for at være i familie med A. B har tidligere haft sin egen virksomhed, som er ophørt. Sekretariatet sendte en efterretning om sagen til en politikreds 3 dage efter, de modtog underretningen fra banken.

Politikredsen henlagde sagen efterfølgende dag med henvisning til § 749, stk. 1. På sagen har sagsbehandleren noteret, at den umiddelbare mistanke ikke er afvist, men at der ikke er resurser til at opstarte en efterforskning. Afslutningsvist er det noteret på sagen, at "*Sagen henlægges udelukkende grundet manglende ressourcer.*"

**Kilde:** Rigsrevisionens sagsgennemgang i POLSAS. Eksemplet vedrører en alvorlig sag, men er ikke enkeltstående.

Politikredsen har oplyst, at de har gennemgået en mindre stikprøve af tilfældigt udtagne hvidvaskefterretninger, der er henlagt efter § 749, stk. 1, og har fundet, at alle efterretninger er håndteret korrekt. Til det konkrete eksempel i boks 4 har kredsens oplyst, at det – set i forhold til den samlede resurse-mæssige opgaveprioritering af kredsens øvrige straffesager vedrørende økonomisk kriminalitet – ikke blev vurderet formålstjenligt, at indlede en efterforskning i sagen.

Rigsrevisionen bemærker, at vi fandt flere sager i vores stikprøve hos politikredsen, hvor sagsbehandleren havde noteret, at sagen – uanset, at den konkrete mistanke om hvidvask blev bekræftet – ikke efterforskes yderligere med den begrundelse, at der ikke var resurser hertil.

36. NCIK har i undersøgelsesperioden vurderet og videresendt ca. 102.000 sager om it-økonomisk kriminalitet til politikredsen med henblik på yderligere efterforskning. Politikredsen har efterfølgende henlagt ca. 15.800 af disse sager uden at indlede efterforskning med henvisning til retsplejelovens § 749, stk. 1, svarende til ca. 15 % af sagerne. Rigspolitiet har oplyst, at der i perioden 2019-2020 var sket en stor ophobning af ældre sager i NCIK, som i 2021 derfor sendte ca. 25.000 sager om it-økonomisk kriminalitet til kredsene, hvor der ikke var gennemført indledende efterforskning. Ifølge Rigspolitiet blev der derfor i ekstraordinært omfang henlagt sager fra NCIK efter retsplejelovens § 749, stk.1, i 2021 og 2022.

Vi har opgjort, hvordan politikredsenes henlæggelse af sager fra NCIK fordeles sig i undersøgelsesperioden, jf. tabel 1.

**Tabel 1**

**Antal sager om it-økonomisk kriminalitet, som politikredsen har modtaget fra NCIK og henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1**

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (1. halvår)	I alt
Antal sager henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1	78	3.464	3.000	3.721	2.176	2.178	1.208	<b>15.825</b>
Procentvis andel af samlede antal sager henlagt efter § 749, stk. 1 i perioden	0,5 %	21,9 %	19,0 %	23,5 %	13,8 %	13,8 %	7,6 %	<b>100 %</b>

Note: Andelene summerer ikke til 100 % som følge af afrunding.

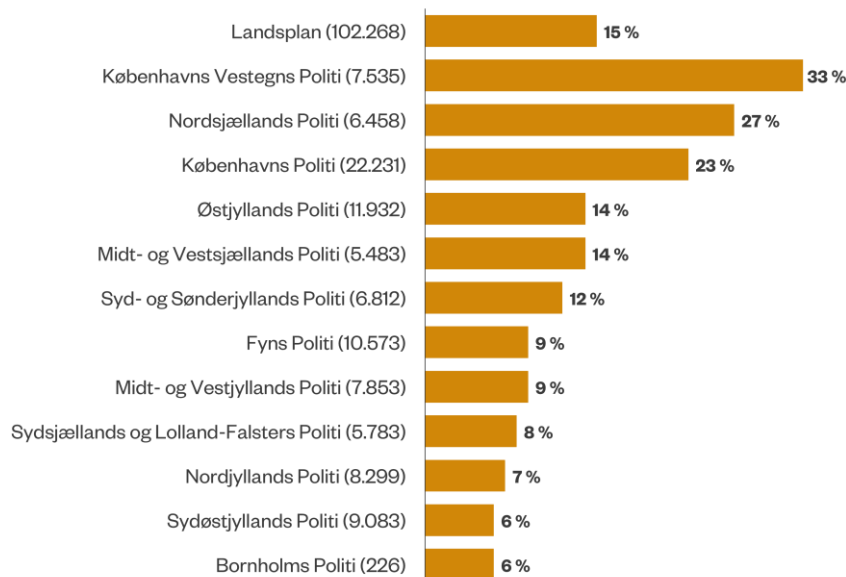
Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Vi konstaterer, at politikredsen i hele undersøgelsesperioden har henlagt sager fra NCIK uden at efterforske dem – om end omfanget er størst i 2022 efter oversendelsen af de ophobede sager fra NCIK.

Ligesom det var tilfældet med efterretningerne om hvidvask, er der store forskelle mellem kredsene i forhold til håndteringen af sager fra NCIK, jf. figur 5.

**Figur 5**

**Andel sager om it-økonomisk kriminalitet, som politikredsene har modtaget fra NCIK og henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, i perioden 2019 - 1. halvår 2025**



Note: Tallet i parentes angiver antallet af sager, kredsene har modtaget fra NCIK.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

Det fremgår af figur 5, at Københavns Vestegns Politi, Nordsjællands Politi og Københavns Politi har henlagt en betydelig større andel af sagerne fra NCIK uden at efterforske dem, end andre kredse har. Vi bemærker, at de to førstnævnte kredse er de samme kredse, som har henlagt de største andele af sagerne om hvidvask uden efterforskning.

Generelt er spredningen mellem politikredsene påfaldende. Vi finder, at dette er en tydelig indikation på en uhensigtsmæssig praksis. NCIK skal udelukkende videresende sager med efterforskningspotentiale, og der er derfor ikke grundlag for at antage, at vurderingen fra NCIK skulle variere i forhold til, hvilken kreds der modtager oplysningerne.

I vores spørgeskemaundersøgelse oplyser enkelte ansatte, at deres ledere har bedt dem betragte grupper af sammenkædede sager, de modtager fra NCIK, som enkelte sager. Dermed kan de henlægge dem enkeltvist, hvis tabet i hver sag er under den centralt fastsatte beløbsgrænse. Vi har bl.a. set et eksempel på, at dette blev meldt ud hos Fyns Politi i juni 2024:

*”Mhp at nedbringe sagsbehandlingstiden i NCIK-sager skal der i sager anmeldt før 2023 fokuseres på den konkrete anmeldelse og ikke tages initiativ til undersøgelse af øvrige forhold, dvs. øvrige transaktioner/handlinger og personer, der ikke er nævnt i anmeldelsen”.*

Rigsrevisionen finder, at en praksis med at vurdere sager fra NCIK som enkeltstående med henblik på at henlægge dem er i strid med de rammer for henlæggelse, som Justitsministeriet har redegjort for. Vi bemærker desuden, at NCIK allerede har vurderet, om sagerne er sammenhængende. Konsekvensen af denne praksis er, at serieforbrydere kan fortsætte med at begå kriminalitet, hvis de fx i hver forbrydelse holder sig til at snyde for mindre beløb, som falder under den centralt fastsatte beløbsgrænse.

37. Vi har tidligere undersøgt NCIK's indledende efterforskning i beretning nr. 20/2022 om politiets efterforskning af digitale seksualforbrydelser og økonomisk it-kriminalitet. Det fremgik af vores notat til Statsrevisorerne om tilrettelæggelsen af nærværende undersøgelse, at vi også ville følge op på et udestående punkt i den tidligere undersøgelse. Vores opfølgning fremgår af boks 5.

#### Boks 5

#### Opfølgning på NCIK's indledende efterforskning fra Rigsrevisionens tidligere beretning

Rigsrevisionen undersøgte i 2023 NCIK's indledende efterforskning. Undersøgelsen viste bl.a., at NCIK kun i godt halvdelen af sagerne sendte dokumentation for sin indledende efterforskning til de andre kredse. Denne mangel fritager ikke kredsene for at arbejde videre med sagerne, men kan føre til et uhensigtsmæssigt resurseforbrug, hvis kredsene skal efterforske forfra.

Som opfølgning på beretningen har vi undersøgt, om Justitsministeriet har sikret, at NCIK i højere grad dokumenterer sin indledende efterforskning. Ministeriet har oplyst, at NCIK fra juni 2025 har taget en ny dokumentationsrapport i brug, som sagsbehandlernes i NCIK skal udfylde. Dokumentationsrapporten skal oprettes i POLSAS og bl.a. indeholde information om, hvilken indledende efterforskning NCIK har foretaget. Rapporten skal udarbejdes for alle sager, uanset om NCIK henlægger en sag eller videresender den til kredsene med henblik på videre efterforskning. Justitsministeriet estimerer, at der fra juni 2025 til marts 2026 er oversendt ca. 5.700 sager fra NCIK, som ministeriet forventer indeholder en dokumentationsrapport. Ministeriet har dog ikke undersøgt, om rapporterne reelt bliver medsendt, da det vil kræve en manuel gennemgang af alle anmeldelser for at fastslå, om de indeholder en dokumentationsrapport.

Rigsrevisionen vil i forlængelse af nærværende undersøgelse fortsat følge, om Justitsministeriet sikrer, at den indledende efterforskning af it-økonomisk kriminalitet i NCIK styrkes.

#### Sager henlægges med henvisning til, at sagen vil forælde i fremtiden

38. Vi har i to politikredse set intern kommunikation, der beskriver, at sager skal henlægges med henvisning til forældelse, selv om forældelsen ikke er indtrådt. Hos Københavns Politi drejer det sig om sager, der vil forælde inden for 1 måned, mens det hos Østjyllands Politi er sager, der vil blive ramt af forældelse op til 8 måneder ud i fremtiden. Den øverste ledelse i Østjyllands Politi har godkendt tiltaget, selv om den lokale anklagemyndighed i kredsene tidligere havde været afvisende over for den praksis. Således skrev den lokale anklagemyndighed i maj 2024 til politiet:

*"I relation til at "være på forkant" med slutning på ressourcer, så lyder ideen jo ikke dårlig. Omvendt er det – set udefra – vanskeligt at forstå, hvordan vi allerede nu kan træffe afgørelse om at lukke en sag ned af ressourcemæssige hensyn – hvis sagen først forældes om et halvt år. (...) Hvis vi skal tage en dialog med SA [statsadvokaten]/ Skattestyrelsen, vil et spørgsmål jo hurtigt blive: "hvordan kan I allerede nu estimere, at I ikke kan lave den sag inden den forældes i december 2024?"*

Efterfølgende sendte ledelsen i Østjyllands Politi i juni 2024 et notat rundt i kredsen om nye tiltag. Et af tiltagene var, at sager, der forældes frem til marts 2025, dvs. inden for de kommende 8 måneder, skulle henlægges:

*"Henlæggelse af sager, der forældes i perioden frem til 1. marts 2025, i det omfang Afd. Øko. Krim. i perioden vurderes at have grovere sager, der bør prioriteres forud."*

Rigsrevisionen finder det meget problematisk, at politikredsene tilskynder de ansatte til at undlade at efterforske sager med henvisning til, at de vil forælde i fremtiden. Da de ansatte ikke er blevet bedt om at henlægge sagerne med henvisning til retsplejelovens § 749, stk. 1 eller stk. 2, må det antages, at der har været efterforskningsmuligheder i sagerne. Rigsadvokaten er enig med os i, at forældelse ikke bør indgå som kriterie i vurderingen af, om en straffesag kan henlægges ud fra resurse-mæssige overvejelser.

### **Sager henlagt uden efterforskning, trods angivelse af det modsatte**

39. Politiet har i perioden 2019 - 1.halvår 2025 henlagt i alt ca. 236.000 sager om økonomisk kriminalitet. Ca. 123.000 er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1 (fordi politiet mente, at der ikke var grundlag for at *indlede* efterforskning), mens ca. 113.000 er henlagt efter stk. 2 (fordi politiet mente, at der ikke var grundlag for at *fortsætte* efterforskningen).

Vi har undersøgt, om politiet henlægger sager efter § 749, stk. 2, uden at efterforske dem, selv om de har oplyst til forurettede, at de har indledt efterforskning. De ca. 123.000 sager, der er henlagt efter § 749, stk. 1, indgår ikke i analysen, da politiet har registreret sagerne som henlagt uden indledt efterforskning. Vi kan i disse sager ikke ud fra data vurdere, om der burde være indledt en efterforskning. Vi har derudover frasorteret ca. 7.200 sager, da der er tale om særligt komplicerede sager, hvor efterforskningen dokumenteres i et særskilt it-system (PEDPOINT) uden om POLSAS. Der indgår derfor ca. 106.000 sager i vores analyse.

Når vi skal vurdere, om politiet har efterforsket de sager, de har henlagt efter § 749, stk. 2, lægger vi til grund, at der bør være foretaget mindst ét efterforskningskridt.

Vi har foretaget en søgning i POLSAS for at identificere tegn på, at der er sket efterforskning i sagerne. Dette er nærmere forklaret i bilag 2. Da politiet har tilkendegivet, at der godt kan være foretaget efterforskningsskridt, som vi ikke kan identificere via dataanalysen, har vi derudover gennemgået en repræsentativ stikprøve på 367 sager for at kvalificere analysen og har justeret resultatet af dataanalysen herefter.

40. Undersøgelsen viser, at politiet har henlagt ca. 7.100 sager med henvisning til, at der ikke var grundlag for at *fortsætte* efterforskningen, selv om der slet ikke var iværksat nogen efterforskning. Det svarer til ca. 7 % af de sager, der blev henlagt efter § 749, stk. 2. Rigsrevisionen finder det alvorligt, at politiet henlægger sager uden efterforskning, men samtidig oplyser til de forurettede, at der ligger efterforskning til grund for afgørelsen om at henlægge sagen.

Rigspolitiet og Rigsadvokaten har oplyst, at de er uenige i Rigsrevisionens opgørelse og har bemærket, at det generelt kræver en konkret, juridisk gennemgang af hver enkelt sag, herunder eventuelle fysiske dokumenter i en sag, for at kunne konkludere, om der er sket efterforskning. Rigspolitiet har bedt alle politikredse om at vurdere deres egne sager fra vores sagsgennemgang. Kredsene har vurderet, at det er 4 % af sagerne, der ikke er efterforsket.

Forskellen mellem vores opgørelse og politikredsenes opgørelse skyldes hovedsageligt, at kredsene medregner kontakt til den forurettede eller opslag i politiets egne systemer, der vedrører oprettelse af anmeldelsen, som efterforskning. I vores gennemgang af sagerne har vi vurderet dette som registrering af anmeldelsen og ikke som efterforskning. Det har vi gjort, fordi det fremgår af Rigsadvokatens retningslinjer, at sager, hvor sagsskridt, der alene handler om at få uddybet anmeldelsen, skal henlægges efter retsplejelovens § 749, stk. 1. Rigsadvokaten har i forbindelse med vores undersøgelse oplyst, at det i praksis kan være svært at vurdere, hvornår der konkret er foretaget et efterforskningsskridt, og at efterforskning derfor må defineres bredt.

I betragtning af at efterforskning er en af politiets vigtigste opgaver, og at politiet årligt behandler ca. 80.000 sager om økonomisk kriminalitet, vurderer vi, at det er problematisk, at det ifølge Rigspolitiet og Rigsadvokaten ikke er muligt at se, om en sag er efterforsket, medmindre der foretages en konkret gennemgang og juridisk vurdering af hver enkelt sag. Vi finder det tvivlsomt, om en sådan enkeltsagstilgang understøtter en ensartet praksis, hvor borgerne kan regne med, at der er sket efterforskning, når de oplyses dette i forbindelse med, at en sag henlægges. Vi finder det endvidere tvivlsomt, om en enkeltsagstilgang understøtter gennemsigtighed og styring internt hos politiet i forhold til, om der er en hensigtsmæssig og ensartet prioritering af sager og resurser.

### Brug af retsplejelovens § 749, stk. 1

En sag, hvor der alene er foretaget opslag i diverse registre, fx CPR-registret og Motorregistret, skal henlægges efter retsplejelovens § 749, stk. 1.

Det samme gælder, hvis afhøring af anmelderen alene har til formål at få uddybet selve anmeldelsen, og sagen herefter henlægges, uden at der foretages andre sagsbehandlings-skridt i sagen.

**Kilde:** Uddrag fra Rigsadvokatens retningslinjer for, hvornår en sag skal registreres som henlagt efter retsplejeloven § 749, stk. 1 eller stk. 2 (12. juli 2016).

Vi anbefaler, at Justitsministeriet sikrer, at der udarbejdes klarere rammer for, hvad der skal til, for at politiet må oplyse den forurettede om, at der er indledt efterforskning, og at sagen er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, samt sikrer, at den udmeldte registreringspraksis i POLSAS efterleveres, så registreringerne og dokumentationen i POLSAS afspejler den faktiske behandling af sagen.

### Perioder med ekstraordinært mange henlæggelser

41. Vi har undersøgt, om politikredsene har haft perioder med ekstraordinært mange henlæggelser, hvor der samtidig er gået lang tid fra anmeldelse til henlæggelse. Det indikerer, at der er sket en ophobning af ældre sager, som politiet håndterer ved over en kort periode at henlægge sager for at nedbringe sagsbunken.

Dette kan ske som led i, hvad politiet betegner som en "bunkeafvikling". Vi finder, at metoden kan være problematisk, hvis henlæggelserne sker ud fra et mål om at nedbringe sagsbunker på tværs af sagstyper uanset sagens omstændigheder.

Bunkeafvikling er ifølge Rigsadvokaten og Rigspolitiet ikke nødvendigvis problematisk. De anfører således, at bunkeafviklinger, hvor de afsætter medarbejderressourcer til at efterforske og henlægge ensartede sager, er udtryk for en effektiv resurseudnyttelse og sagsbehandling. Med den politiske aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi for 2026-2030 ønsker man dog at få en mere sund drift på området, der modvirker bunkeophobning og minimerer behovet for særlige indsatser til bunkeafvikling.

Vi har i vores gennemgang af den interne kommunikation set flere eksempler på, at ledelsen i kredsene igangsætter større eller mindre projekter med det ene formål at få henlagt et bestemt antal sager. I Østjyllands Politi havde de fx et såkaldt prioriteringsprojekt, hvor ledelsen i august 2024 meldte ud, at der skulle foretages mindst 100 henlæggelser hver 14. dag. Nedenfor er et citat fra Syd- og Sønderjyllands Politi, hvor der ønskes henlæggelser for at nå et måltal, der har betydning for kredsens økonomi.

*"Fra driftsmødet er der et meget stort ØNSKE til jer. I SKAL holde fokus på alle sager, der kan henlægges inden vi når kl. 2359. I er de eneste med retigheden, og derfor har I opgaven. For at understøtte jer, så sætter SC [sagscenteret] en supervisor på arbejde fra cirka kl. 2000 og hen over midnat. Supervisoren kan få opgaven med at henlægge den ophobning, der eventuel er sket fra fredag den 29/12 kl. 2300, hvor supervisoren i SC går hjem. (...).*

*Ud af alle måltal er anmeldelser uden sigtelse det tal, som I kan være med til at påvirke positivt (...). Betydningen af om vi er rød eller grøn på dette tal er ren økonomi og ressourcer, så her kan I bidrage til, at vi ikke bliver beskåret."*

42. Vi har fundet de ekstraordinære henlæggelser ved først at identificere perioder i kredsene, hvor omfanget af henlæggelser er så stort, at det hverken kan forklares med tendenser i antallet af henlæggelser eller med almindelige sæsonudsving. Herefter har vi undersøgt, om den typiske sagsalder på henlæggelsestidspunktet er højere end ellers.

Vi har fra 2019 til 1. halvår 2025 identificeret 100 tilfælde, hvor en politikreds har henlagt et stort antal sager inden for samme måned, og hvor alderen på sagerne samtidig er usædvanlig høj. Disse henlæggelser omfatter ca. 41.400 sager i alt. Tilsammen udgør de 18 % af det samlede antal henlagte sager inden for økonomisk kriminalitet i undersøgelsesperioden. Tiden fra anmeldelse til henlæggelse er typisk fem gange længere end for øvrige sager. De ekstraordinære henlæggelser er sket i alle kredse, men særligt i Østjylland har det haft et stort omfang, idet 40 % af sagerne henlægges på denne vis.

Vi konstaterer, at der blandt sagerne er nogenlunde samme andel af sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, dvs. uden at kredsene har indledt efterforskning, end ellers. Andelen af sager, der er henlagt efter § 749, stk. 2, hvor der ikke er foretaget efterforskningskridt, er også på samme niveau. Samlet set er der altså hverken en større eller lavere andel sager uden efterforskningskridt. Der er dog også en række enkeltstående perioder, hvor tæt på 100 % af sagerne henlægges uden nogen form for efterforskning. Det gælder særligt i Københavns Politi og Københavns Vestegns Politi. I april 2020 henlagde Københavns Politi fx 98,4 % af ca. 1.600 henlagte sager efter § 749, stk. 1. I september 2021 henlagde Københavns Vestegns Politi 99,5 % af ca. 550 henlagte sager på samme vis. Vi finder dette påfaldende, men vi kan ikke inden for rammerne af denne undersøgelse vurdere, om der er efterforskningskridt, som burde være taget, som ikke er taget.

### 2.3. Politiets bemyndigelse til at henlægge sager

43. Vi har undersøgt, om politikredsene har overblik over, hvem der er bemyndiget til at henlægge sager. Vi har desuden undersøgt, om politiet henlægger sager med alvorligere økonomisk kriminalitet, hvor afgørelsen ellers altid skal træffes af anklagemyndigheden ifølge Rigsadvokatens retningslinjer.

Vores undersøgelse viser, at de fleste politikredse mangler overblik over, hvilke medarbejdere der tidligere har haft bemyndigelse til at henlægge sager. Derudover har medarbejdere hos politiet i alle 13 politikredse henlagt sager, hvor tabet er angivet til mere end 500.000 kr. Det er sket i ca. 900 sager i undersøgelsesperioden. Af disse sager har politiet henlagt ca. 45 % efter § 749, stk. 1, dvs. uden at efterforske sagerne.

## Overblik over medarbejdere med bemyndigelse

44. Ifølge "Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen" skal det fremgå af kredsens retningslinjer, hvem der har fået bemyndigelse til at henlægge sager, og hvad bemyndigelsen omfatter. Rigsadvokaten har på baggrund af Rigsrevisionens forespørgsel oplyst, at de fleste kredse mangler det fornødne overblik over, hvilke medarbejdere i politiet der har haft bemyndigelse til at henlægge de forskellige typer sager tilbage til 2019.

Rigsrevisionen finder, at politikredsene bør sikre, at de har overblik over, hvem der har kompetencen til at henlægge på et givent tidspunkt. Det manglende overblik medfører en betydelig risiko for, at sager henlægges af medarbejdere, der ikke må. Konsekvensen er, at sager kan blive henlagt uden den juridiske kompetence og vurdering, der er påkrævet i den pågældende sagstype.

Rigsadvokaten har oplyst, at politikredsene fra ultimo 2025, dvs. efter igangsættelsen af vores undersøgelse, skal have ét samlet dokument, som overordnet beskriver den enkelte politikreds' rammer for, hvornår anklagemyndigheden kan delegerede afgørelseskompetencen til personalegrupper i politiet. Derudover skal der i de enkelte afdelinger i politikredsene føres en liste over politikredsens særligt bemyndigede medarbejdere.

## Henlæggelse af sager med tab over 500.000 kr.

45. Det fremgår af "Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen", at "*henlæggelsen af sager om alvorligere økonomisk kriminalitet*" altid skal træffes af anklagemyndighedens juridiske personale. Dvs. at kompetencen til at henlægge alvorligere sager ikke kan gives til ansatte i politiet. Der er i meddelelsen ikke angivet en konkret beløbsgrænse for, hvornår der er tale om alvorlig kriminalitet. Vi har valgt at undersøge, om der er tilfælde, hvor medarbejdere i politiet har henlagt sager, hvor tabet har været over 500.000 kr., da vi finder, at sager med tab af denne størrelse under alle omstændigheder må betragtes som meget alvorlige.

Når vi undersøger, om sagerne er henlagt af medarbejdere, der er bemyndiget dertil, har vi taget udgangspunkt i registreringen i POLSAS af, hvem der har henlagt sagen. Denne metode er anvist af Rigsadvokaten og svarer til den metode, anklagemyndigheden anvender, når de udarbejder ledelsesinformation. Undersøgelsen viser, at politiansatte på tværs af alle 13 politikredse i undersøgelsesperioden har henlagt ca. 900 sager, selv om tabet i sagen er angivet til mere end 500.000 kr. Af disse sager er ca. 45 % henlagt efter § 749, stk. 1, dvs. uden at politiet har efterforsket sagen. Vi bemærker, at der kan være tale om yderligere sager, men politiets registreringspraksis betyder, at tabets størrelse ikke er angivet i alle sager.

Politikredsene har gennemgået 192 af de ca. 900 sager, og de finder, at 54 af sagerne reelt er henlagt af anklagemyndigheden, selv om det er registreret i POLSAS, at sagen er henlagt af en politiansat. Kredsenes gennemgang er ikke repræsentativ og kan derfor ikke generaliseres, men viser ifølge Rigspolitiet, at registreringen i POLSAS ikke er retvisende. Vi bemærker, at selv hvis resultatet kunne generaliseres, ville der fortsat være hundredvis af sager, der er henlagt af medarbejdere uden kompetence hertil.

Rigsrevisionen finder det problematisk, at registreringen i POLSAS af, hvilken medarbejder der har henlagt en sag, ikke er retvisende. Det skyldes, at henlæggelse er en forvaltningsretlig afgørelse, og det er derfor vigtigt, at der ikke kan rejses tvivl om, hvem der har truffet afgørelsen.

Boks 6 viser et eksempel på anmeldelser, der er henlagt af politiansatte, selv om tabet er angivet til mere end 500.000 kr.

#### Boks 6

#### Eksempel på sag med tab over 500.000 kr., der er henlagt af politiansatte

Inden for en periode på ca. to måneder modtog NCIK tre anmeldelser, hvor personer var blevet snydt til at investere mellem ca. 100.000 kr. og ca. 800.000 kr. i kryptovaluta. De forurettede havde enten ved anmeldelsen eller på opfordring fra NCIK sendt omfattende dokumentation, bl.a. bankoverførsler, konto- og telefonnumre på gerningspersonerne og korrespondance.

Anmeldelserne blev visiteret og videresendt fra NCIK til en politikreds. I rapporten om den indledende efterforskning, som NCIK medsendte, fremgik bl.a., at de tre sager kunne kobles sammen, idet pengene i alle tilfælde var overført til samme danske kontonummer, og at indehaverne af kontonummeret var kendt af politiet fra tidligere indberetninger fra Hvidvasksekretariatet om mistænkelige transaktioner. Der er ikke yderligere dokumentation om eventuelle efterforskningskridt på de tre sager.

Politikredsen henlagde de tre sager efter 15 måneder med henvisning til § 749, stk. 2. I skrivelsen til de forurettede skriver en politikommisær bl.a., at "(...) *der ikke er grundlag for at fortsætte efterforskning i sagen, fordi (...) der på nuværende tidspunkt ikke er efterforskningskridt der kan efterfølges, (...). Vi har lagt vægt på, at pengene er overført til en anden person, som ligeledes har været udsat for svindel. Derefter er pengene overført til udlandet. Vi har udfærdiget og sendt Internationale retsanmodninger til rette land, for at indhente oplysninger om, hvem der har modtaget pengene i udlandet.*"

**Kilde:** Rigsrevisionens sagsgennemgang i POLSAS. Eksemplet vedrører alvorlige sager, men er ikke ualmindeligt.

Rigsrevisionen finder det alvorligt, at politiet henlægger alvorlige sager om økonomisk kriminalitet, selv om det alene er ansatte i anklagemyndigheden, der må dette. Dette gælder i særdeleshed, når sagerne henlægges uden efterforskning. Denne praksis medfører risiko for, at alvorlig kriminalitet henlægges, uden at der er sket en tilstrækkelig vurdering af de juridiske konsekvenser heraf.

Rigsrevisionen, den 30. april 2026

Birgitte Hansen

/Niels Kjøller Petersen

## **Bilag 1. Statsrevisorernes anmodning**

Nedenfor er spørgsmålene i Statsrevisorernes anmodning gengivet. Når vi besvarer dem, sker besvarelsen på baggrund af flest mulige kilder, hvor det har været muligt at identificere tydelige tegn på en uhensigtsmæssig praksis. Der er ikke en vurdering af politiets samlede indsats på alle områder. Vi bruger følgende fire kilder, hvor det er muligt:

- 1) politiets retningslinjer, ordrer og instrukser
- 2) data fra politiets journalisering- og sagsstyringssystem POLSAS
- 3) politiets sagsoplysninger fra udvalgte sager i POLSAS (sagsgennemgang)
- 4) politiansattes erfaringer med undersøgelsens forhold, som vi har indhentet i en anonym spørgeskemaundersøgelse.

Der er spørgsmål, som det kun har været muligt at besvare delvist, hvilket vi har redegjort for i afgrænsningen i kapitel 1.

Statsrevisorernes spørgsmål	Her besvares spørgsmålet
Udviklingen i sager, hvor politiet bliver kaldt ud, der ikke fører til anmeldelse – eller hvor politiet ikke lever op til sin handlepligt, dvs. pligten til at tage en sag op ved kendskab til den.	Afsnit 2.1. Vores besvarelse bygger på 1) politiets retningslinjer m.m. og 4) politiansattes erfaringer.
Udviklingen i antallet af såkaldte undersøgelsessager eller hændelser – hvor der ikke oprettes en sag med gerningskode.	Afsnit 2.1 og 2.2. Vores besvarelse i kapitel 2.1 bygger på 1) politiets retningslinjer m.m. og 4) politiansattes erfaringer.  Underretninger om hvidvask registreres som undersøgelsessager. De er behandlet særskilt i kapitel 2.2, og bygger på 1) politiets retningslinjer m.m., 2) data fra POLSAS samt 3) politiets sagsoplysninger via sagsgennemgang.
Om der kan identificeres mønstre i data, der indikerer, at politiet foretager systematiserede henlæggelser.	Afsnit 2.2. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS.
Om de enkelte politikredse har udarbejdet retningslinjer, actioncards e.l., der kan føre til, at der ikke tages de nødvendige efterforskningskridt i sagerne.	Afsnit 2.2. Vores besvarelse bygger på 1) politiets retningslinjer m.m. og 4) politiansattes erfaringer.
Om de relevante efterforskningskridt er taget i sager om it-økonomisk kriminalitet og andre typer økonomisk kriminalitet.	Afsnit 2.2. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS og 3) politiets sagsoplysninger via sagsgennemgang.
Om der er mønstre, der indikerer, at relevante tekniske undersøgelser ikke bliver foretaget, fx DNA, indhentning af videoovervågning, retsmedicinske erklæringer indhentet mv.	Besvares kun i beretningen om personfarlig kriminalitet.
Om der kan identificeres mønstre i data, der indikerer, at politiet henlægger sager, der indeholder oplysninger, som kan bruges i efterforskningen, herunder undersøgelsessager og såkaldte hændelser.	Afsnit 2.2. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS.
Om der kan identificeres andre sagsskridt eller sagsindhold, der kan indikere systematiseret henlæggelse, herunder om dette er dokumenteret i data, der kan trækkes ud af politiets systemer.	Afsnit 2.2. Vores besvarelse bygger på 2) data fra POLSAS.
Om politibetjente selv har medvirket til at vaske sager og årsagen til, at de har gjort det. Eksempelvis om det er på grund af arbejdspress generelt, pres fra ledelse e.l. Dette kan fx undersøges ved hjælp af en anonym spørgeskemaundersøgelse.	Afsnit 2.1 og 2.2. Vores besvarelse bygger på 4) politiansattes erfaringer.

## Bilag 2. Metodisk tilgang

Undersøgelsen bygger på en dokumentgennemgang af Rigspolitiets og politikredsens retningslinjer, på dataanalyser af politiets oprettelse og henlæggelse af sager, på sagsgennemgang og på en spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet. Dokumentgennemgangen, dataanalyserne og sagsgennemgangen er beskrevet i dette bilag, mens spørgeskemaundersøgelsen er beskrevet i bilag 3.

### Væsentlige dokumenter

Vi har gennemgået en række dokumenter, herunder:

- retsplejeloven (lovbekendtgørelse nr. 1298 af 7. november 2025 og tidligere gældende udgaver)
- straffeloven (lovbekendtgørelse nr. 1294 af 7. november 2025 og tidligere gældende udgaver)
- politiloven (lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019 og tidligere gældende udgaver)
- Rigsadvokatmeddelelsen om kvalitet og legalitet i straffesagsbehandlingen (22. november 2022) og tidligere gældende udgaver
- Rigsadvokatens retningslinjer for, hvornår en sag skal registreres som henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1 eller stk. 2. (12. juli 2016)
- Rigspolitiets nationale retningslinjer for anvendelse af POLSAS i politiet og den lokale anklagemyndighed (POLSAS-håndbogen) (opdateret januar 2025, men har været gældende siden 2020)
- Rigspolitiets cirkulære om registrering af mulige straffesager i POLSAS (1. april 2022)
- Justitsministeriets notits om politiets eksisterende muligheder for at prioritere sager (7. september 2022)
- Justitsministeriets besvarelse af en række folketingsspørgsmål vedrørende henlæggelse af sager
- Statsadvokaternes gennemgang af politikredsens retningslinjer om kriterier for henlæggelse og påtaleopgivelse af sager mv. (19. august 2025)
- Statsadvokaternes tilsynsundersøgelse om politiets og anklagemyndighedens henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet (5. november 2025).

Formålet med gennemgangen af dokumenterne har bl.a. været at få indsigt i regler og retningslinjer, som kan danne grundlag for en gennemgang af praksis.

Derudover har vi gennemgået flere end 10.000 dokumenter vedrørende politiets oprettelse, efterforskning og henlæggelse af sager, som vi har modtaget fra politikredsen, Rigspolitiet, Rigsadvokaten og statsadvokaterne. Materialet omfatter vejledninger, actioncards, intern mailkorrespondance og skriftlige ledelsesudmeldinger, uddannelsesmateriale, mødereferater m.m., og omfatter såvel økonomisk som personfarlig kriminalitet.

Gennemgangen er kvalitetssikret ved, at dokumenter og analyser er behandlet og gennemgået af flere medarbejdere i Rigsrevisionen.

Formålet med gennemgangen har primært været at undersøge, om der var formuleringer i materialet, der kunne føre til, at sager ikke blev oprettet, efterforsket eller henlagt i overensstemmelse med Rigspolitiets eller Rigsadvokatens retningslinjer. Derudover har formålet været at undersøge, i hvilket omfang kredsene i lokale retningslinjer stiller krav til efterforskningen af de forskellige kriminalitetsområder.

### Eksempler på konkrete sager

For at underbygge vores resultater på udvalgte områder med konkrete eksempler, har vi foretaget sagsgennemgang blandt en tilfældigt udvalgt stikprøve af sager inden for den konkrete sagstype.

I eksemplet i boks 4, har vi gennemgået en tilfældigt udvalgt stikprøve på 50 sager, der er henlagt i 2023 og 2024. Vi har valgt de to år, fordi vi ville være sikre på, at underretningerne fra Hvidvasksekretariatet var journaliseret i POLSAS, hvilket blev muligt med sager anmeldt efter 2020.

I eksemplet i boks 6, har vi gennemgået en tilfældigt udvalgt stikprøve på 45 sager, hvor værdien i sagen er angivet til at være over 500.000 kr., og hvor sagen er henlagt af en ansat i politiet.

### Møder

Vi har holdt møder med de relevante myndigheder for at få indsigt i området, herunder med:

- Rigspoliet, Rigsadvokaten, Statsadvokaten i København og politikredsene om dataanalyse i POLSAS
- NSK om behandlingen af it-økonomiske sager
- Københavns Politi om sagsforløb og prioritering af sager.
- Rigsadvokaten og Statsadvokaten i København om statsadvokaternes gennemgang af retningslinjer
- Rigsadvokaten og Statsadvokaten i København om oprettelse og registrering af hændelser.

Justitsministeriet har været repræsenteret ved møderne.

### Dataanalyse af politiets oprettelse og henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet

I det følgende gennemgår vi datagrundlaget og metoden bag de gennemførte dataanalyser. Først gennemgår vi grundpopulationen af sager, som indgår i analyserne. Dernæst gennemgår vi den generelle databehandling som går på tværs af de forskellige analyser. Til sidst gennemgår vi de enkelte analyser.

Analysen tager udgangspunkt i en grundpopulation af sager, som lever op til følgende to kriterier:

- Sagen har været anmeldt eller henlagt i perioden 1. januar 2019 - 26. juni 2025.
- Sager er registreret på en gerningskode vedrørende økonomisk kriminalitet (se tabel F).

Grundpopulationen består af 528.453 sager, hvoraf 520.679 er skarpe sager, og 7.774 er undersøgelsessager. Vi medtager ikke undersøgelsessager ud over hvidvaskefterretninger, da politiet opretter undersøgelsessager om økonomisk kriminalitet i en fælles kategori med sager om fx indbrud og tyveri under den samlede kategori berigelse, hvor det ikke er muligt at udskille sager om økonomisk kriminalitet. Populationen varierer inden for de enkelte analyser, jf. tabel B.

#### Anvendte dataudtræk

Vi har i undersøgelsen anvendt dataudtræk fra Rigspolitiet og Rigsadvokaten. Tabel A viser de anvendte dataudtræk.

**Tabel A**  
**Anvendte dataudtræk**

Dataudtræk	Myndighed	Indhold
POLSAS	Rigspolitiet	Vi har anvendt 21 forskellige datasæt fra Rigspolitiet: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 hoveddatasæt med grundoplysninger om sager</li> <li>• 4 datasæt med oplysninger om personer, som er relateret til sagerne</li> <li>• 1 datasæt med informationer om, hvilken afdeling og myndighed der har henlagt sagerne</li> <li>• 2 datasæt med tidlige informationer om sagsbehandling i sagerne</li> <li>• 2 datasæt med informationer om dispositioner, som er registreret på sagerne</li> <li>• 2 datasæt med informationer om koster, som er registreret på sagerne</li> <li>• 2 datasæt med informationer om rapporter, som er registreret på sagerne</li> <li>• 1 datasæt med baggrundsoplysninger om politikredsene</li> <li>• 2 datasæt med informationer om bilag og anmærkninger, som er registreret på sagerne</li> <li>• 2 datasæt med oplysninger om søgenøgler, som er tilknyttet sagerne</li> <li>• 2 datasæt med yderligere sagsoplysninger, herunder ekstra anmeldelsesfelter.</li> </ul>
POLSAS	Rigsadvokaten	Vi har anvendt 5 datasæt fra Rigsadvokaten. De indeholder uddybende oplysninger om sigtelse, om henlæggelser for henholdsvis skarpe sager og undersøgelsessager samt afdelingskoder for anklagemyndigheden og NSK.

Kilde: Rigsrevisionen.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at POLSAS' data er dynamiske, hvilket betyder, at opgørelserne ikke er endelige. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne, idet der fx kan forekomme efterregistreringer.

### **Generel behandling af data**

I det følgende afsnit gennemgår vi den indledende behandling af data, som går på tværs af de forskellige analyser.

#### ***Frasortering af såkaldte PEDPOINT-sager***

I nogle af analyserne har vi frasorteret sager, som bliver oprettet i PEDPOINT-systemet, der er et system til sagsbehandling for særligt omfattende sager. Vi har frasorteret disse sager, fordi der i POLSAS ikke indgår fyldstgørende informationer om PEDPOINT-sagerne. Det fremgår af beskrivelserne af de enkelte analyser nedenfor, når vi har frasorteret PEDPOINT-sager. Antallet af frasorterede sager, der generelt er lavt, fremgår ligeledes. PEDPOINT-sagerne er identificeret ved fritekstsøgning (inkl. forskellige stavemåder).

#### ***Sager, som har "Henlagt" som sidste sagsplacering***

Sager kan henlægges og senere genåbnes, fx i forbindelse med nye sagsoplysninger. Vi kategoriserer kun sager som henlagte, hvis sagen er henlagt på det tidspunkt, hvor vores datasæt er trukket fra POLSAS, dvs. den 26. juni 2025.

#### ***Sager, som er henlagt af politiet og anklagemyndigheden***

Det er ikke registreret i POLSAS, om det er politiet eller anklagemyndigheden, der har henlagt en sag. I stedet er det angivet, hvilken afdeling der har henlagt sagen. Vi anvender derfor angivelsen af afdeling til at identificere den henlæggende myndighed, som også er den metode, Rigsadvokaten normalvis anvender til ledelsesinformation.

#### ***Relaterede sager***

Identificering af relaterede sager er relevant for flere analyser, fx for opgørelsen af, om der er foretaget efterforskningskridt i en sag. Hvis en skarp sag er startet som en undersøgelsessag, vil efterforskningskridt registreret på undersøgelsessagen ikke fremgå af den skarpe sag. Endvidere kan politiet oprette såkaldte sagskomplekser, når to eller flere sager skal behandles samlet. Her vil alle efterforskningskridt i et sagskompleks ligeledes ikke nødvendigvis være registreret på de individuelle sager. Derfor er det nødvendigt at identificere, hvilke sager der er forbundne. Vi har identificeret relaterede sager ved at udsøge henvisninger til andre journalnumre i POLSAS. Såfremt der i en given sag henvises til et andet journalnummer, betragter vi de to sager som relaterede.

#### ***Sager hos National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK)***

I analyserne har vi opgjort sager hos NSK separat fra politikredsene. NSK fremgår ikke i POLSAS som en kreds ligesom de normale politikredse. I stedet er sagsplaceringer hos NSK angivet ud fra afdelingen for sagsplacering. Såfremt en sagsplacering foregår ved en afdeling under NSK, har vi kategoriseret sagen som værende hos NSK. Sager fra før 2022, hvor NSK blev oprettet som selvstændig enhed, vil også blive kategoriseret som NSK-sager, hvis de blev behandlet af den landsdækkende enhed NCIK (tidligere LCIK), som blev del af NSK i 2022.

**Sager om it-økonomisk kriminalitet**

I analysen af anmeldelser om it-økonomisk kriminalitet hos National Center for It-Kriminalitet (NCIK) skelner vi i mellem sager om it-økonomisk kriminalitet og sager om øvrig økonomisk kriminalitet. Vi har kategoriseret en sag inden for økonomisk kriminalitet som it-relateret, hvis sagen er anmeldt hos NCIK, eller hvis sagen har haft tilknyttet en søgenøgle, der angiver, at det er it-økonomisk kriminalitet. Søgenøgler er foruddefinerede korte sætninger eller ord, som politiet tilføjer en sag, så de hurtigt kan fremsøge lignende sager.

**Dataanalyser vedrørende økonomisk kriminalitet**

I det følgende gennemgår vi, hvordan vi har udført de forskellige analyser, som indgår i undersøgelsen. For hver analyse beskriver vi datagrundlaget samt metoden bag opgørelsen. En oversigt over de forskellige populationer, som indgår i hver analyse, fremgår af tabel B. Tabellen viser det endelige antal sager, som er inkluderet i hver analyse. Under hvert analyseafsnit er det nærmere beskrevet, hvilke sager som indgår i analysen.

Grundpopulationen består af alle sager om økonomisk kriminalitet, der har været anmeldt eller henlagt i perioden 2019 - 1. halvår 2025.

Tabel B

## Oversigt over populationer i analyserne i perioden 2019 - 1. halvår 2025

Analyse	Skarpe sager	Undersøgelsessager
<b>Grundpopulation af anmeldte eller henlagte sager</b>	<b>520.679</b>	<b>7.774<sup>1)</sup></b>
<b>Opgørelser af udvikling i anmeldelser, henlæggelser og sigtelser (afsnit 1.2 og 2.2)</b>		
Antal anmeldelser	505.637	-
Antal henlæggelser og sigtelser	522.876 <sup>2)</sup>	-
<b>Analyser af sager behandlet i nationale specialenheder (afsnit 2.2)</b>		
Analyse af hvidvasksager	-	6.147
Analyse af sager oprettet i NCIK og sendt videre til kredsene	183.526	-
<b>Analyser af henlagte sager uden efterforskning (afsnit 2.2)</b>		
Sager henlagt uden efterforskning (§ 749, stk. 2)	105.768	-
Perioder med ekstraordinært mange henlæggelser	235.757	-
<b>Opgørelser af henlagte sager i forhold til tab (afsnit 2.2)</b>		
Opgørelse af henlagte sager med tab under central beløbsgrænse	107.336	-
Opgørelse af henlagte sager med tab over central beløbsgrænse	54.578	-
Opgørelse af henlagte sager med tab over 500.000 kr.	1.627	-

<sup>1)</sup> Alene sager vedrørende hvidvask.

<sup>2)</sup> Antallet af henlæggelser og sigtelser er højere end antallet for grundpopulationen, da vi har modtaget en særskilt opgørelse af sigtelser fra Rigsadvokaten.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

### Opgørelser af udvikling i anmeldelser, henlæggelser og sigtelser (afsnit 1.2 og 2.2)

Beretningen indeholder opgørelser af udviklingen i anmeldelser (antal oprettede sager), henlagte sager og sager, hvor der er foretaget en sigtelse.

I opgørelsen, som vedrører henlagte sager og sager med sigtelser, indgår kun sager, som enten er henlagte, eller hvor der er foretaget sigtelser, og hvor henlæggelsen eller sigtelsen er foregået inden for analyseperioden. Verserende sager indgår ikke.

Vi har modtaget et dataudtræk fra Rigsadvokaten med en opgørelse af antallet af sigtelser pr. år i analyseperioden. Vores datasæt fra POLSAS indeholder nemlig ikke sager, hvor der er rejst sigtelse, hvis anmeldelsen er sket før 2016. I Rigsadvokatens opgørelse tæller unikke sager flere gange, hvis der er rejst sigtelse i sagen i forskellige år.

**Opgørelse af udviklingen i antal oprettede og henlagte sager**

For at opgøre udviklingen i antal anmeldte sager har vi opgjort, hvilket år sagerne er anmeldt i ud fra datoen for anmeldelsen.

Til at opgøre udviklingen i antal henlagte sager har vi filtreret data efter sager, som er henlagt som deres sidste sagsplacering.

**Analyser af sager behandlet i nationale specialenheder (afsnit 2.2)****Analyse af hvidvasksager**

Analysen tager udgangspunkt i de 7.774 hvidvaskefterretninger i form af undersøgelsessager, der er indeholdt i vores grundpopulation. Ud af grundpopulationen har vi frasorteret 129 sager, der er anmeldt før 2019, og 32 PEDPOINT-sager, da disse ikke indeholder alle oplysninger om sagsplaceringer, som er nødvendige for at identificere sager, som er blevet konverteret til skarpe sager.

Blandt hvidvaskefterretninger kan der være sager, som ikke er videresendt fra Hvidvasksekretariatet, men som fx er forespørgsler fra kredsene til Hvidvasksekretariatet. Da analysen vedrører efterretninger, der er videresendt fra Hvidvasksekretariatet, har vi valgt at frasortere 1.466 sager, som ikke er videresendt fra Hvidvasksekretariatet. Dermed indgår 6.147 sager i analysen.

Vi har kategoriseret en sag som henlagt, hvis den har sagsplaceringen "Sagen henlagt" som sidste sagsplacering, og hvis den er henlagt inden for vores analyseperiode 2019 - 1. halvår 2025. Blandt de henlagte sager, frasorterer vi sager, som er blevet konverteret til en skarp sag forud for deres henlæggelse, da analysen fokuserer på sager, som henlægges, uden at politiet efterforsker dem.

I opgørelsen har vi opgjort antallet af sager modtaget i kredsene samt antallet af sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1. For hver af de sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, har vi beregnet antallet af dage fra anmeldelsesdatoen til datoen for sagsplaceringen, hvor sagen bliver henlagt.

**Analyse af sager oprettet i NCIK og sendt videre til kredsene**

I analysen indgår som udgangspunkt 280.163 sager vedrørende it-relateret økonomisk kriminalitet. Vi har dog frasorteret 483 PEDPOINT-sager. Derudover ser vi kun på de 183.526 sager, der er oprettet i NCIK i analyseperioden 2019 - 1. halvår 2025.

I analysen har vi identificeret sager, som er oprettet i NCIK, ud fra afdelingen for sagens første sagsplacering. Hvis en sag har sagsplaceringer i kredse ud over NCIK/NSK, har vi kategoriseret sagen som sendt videre til kredsene. Blandt de videresendte sager har vi opgjort, hvor mange der er henlagt baseret på deres sidste sagsplacering. Blandt de henlagte sager har vi endvidere opgjort, hvor mange der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1.

Samlet har vi identificeret 102.268 sager, som er oprettet i NCIK og videre- sendt til kredsene. Blandt disse er 52.186 af sagerne henlagt, hvoraf 15.825 af sagerne er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1.

### **Analyser af henlagte sager uden efterforskning (afsnit 2.2)**

I analysen af henlagte sager uden efterforskning indgår skarpe sager hen- lagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2.

Vi har frasorteret 15 sager, hvor det ikke er muligt at opgøre henlæggelses- paragraffen. Vi har frasorteret 7.233 sager, som er oprettet i PEDPOINT, samt sager, der er relateret til andre sager i PEDPOINT, da vi ikke har ad- gang til alle registreringer, som kan vise, om der er foretaget efterforskning i disse sager. Der indgår 105.768 sager i analysen.

Som robusthedstest har vi undersøgt udfaldet, hvis vi antager, at der er fo- retaget mindst ét efterforskningsskridt på alle frasorterede PEDPOINT-sa- ger. Robusthedstesten nedjusterer resultatet med 0,4 procentpoint, hvil- ket svarer til det generelle niveau.

#### **Opgørelse af efterforskningsskridt**

Efterforskningsskridt er ikke særskilt registreret i POLSAS. Men politiet foretager registreringer og vedhæfter dokumenter i POLSAS, som kan vise, om der er foretaget efterforskningsskridt, fx en afhøringsrapport. Do- kumenterne kan ikke trækkes systematisk ud fra POLSAS. Derfor har vi foretaget en nøgleordssøgning i POLSAS efter ord, som kan indikere, at der er foretaget efterforskningsskridt. Vores søgning tager højde for nøg- leordenes kontekst. Vi har således frasorteret bestemte formuleringer for at undgå at få resultater med, som tydeligvis indikerer, at der ikke er fore- taget efterforskning. Fx i søgningen efter ordet "efterforskning", hvor har vi afgrænset formuleringer i stil med "intet grundlag for at iværksætte efter- forskning". Ligeledes har vi ekskluderet irrelevante resultater, fx "sygesik- ringsbevis" i søgningen efter "bevis".

Listen med nøgleord er udviklet på baggrund af gennemlæsning af sager og er drøftet med politiforsker Thomas Skou Roer. De enkelte efterforsk- ningsskridt og tilhørende nøgleord fremgår af tabel C. Kolonnen "Søgeord" beskriver de enkelte efterforskningsskridt, der er blevet søgt efter, og sup- pleres af eventuelle uddybende variationer af søgeordet. Fx for at identifi- cere, om der er taget kontakt til myndigheder, søges der efter myndigheds- navne, fx Skattestyrelsen og Toldstyrelsen. Vi har foretaget en bred søg- ning efter nøgleord for at modvirke, at vi overser potentielle efterforsk- ningsskridt. Der skal således relativt lidt til, før vi medtager en registrering som indikation på, at der er foretaget mindst ét efterforskningsskridt.

Politiet har også haft mulighed for at supplere listen. Politiet har oplyst en række nøgleord, som er relevante for sager inden for it-relateret økono- misk kriminalitet. Disse fremgår også af tabel C.

Vi har ud over nøgleordene i tabel C inkluderet ord, som kan indikere, at der er foretaget efterforskning. Hvis ordene: "anholdelse", "beslaglæggelse", "edition af effekter", "forsvarer", "kendelse", "ransagning", "Polintel", "Finderintel", "Polmap", "skærm billede", "sociale medier" og "visitation" indgår, har vi registeret, at der er foretaget efterforskning på sagen.

For sager, som enten er startet som en undersøgelsessag eller som er en del af et sagskompleks, kan efterforskningsskridt være registreret på tværs af flere journalnumre. For at tilgodese dette lægger vi til grund, at der er foretaget mindst ét efterforskningsskridt i en sag, hvis der blot er foretaget efterforskning i én af flere relaterede sager. Vi har inkluderet relaterede sager fra 2016 og frem. I nogle tilfælde registreres sager som relateret i POLSAS i meget bred forstand uden at de nødvendigvis er forbundne efterforskningsmæssigt. Det betyder, at vi potentielt overvurderer omfanget af efterforskning på relaterede sager.

**Tabel C**  
**Oversigt over søgeord for efterforskningsskridt**

Søgeord	Uddybning af søgeordet	Kun relevant for it-økonomisk kriminalitet
Afhøring	Afhøring, videoafhøring	
Aflytning	Aflytning, telefonaflytning	
Anmodning	Anmodning om oplysninger, dokumentation	Ja
Assistance fra	Dykkertjeneste, NC3, NKC, PET, SOK, specialstyrker, kriminalpolitiet	
Besigtigelse	Legemsbesigtigelse, øjenbesigtigelse	
Brandundersøgelse	Brandtekniske spor, assistance fra brandinspektør/beredskabsleder eller Brand- og sikringsteknisk Institut	
DNA	DNA-prøver, kindskrab, mundskrab, negleskrab, FTA-kort, DNA-erklæring, blodprøve	
Dokumentation	Dokumentation til sagen	Ja
Domæneopslag	Domæneopslag, domænesøgning ved rapport om domæneopslag	Ja
Drone	Dronesøgning, dronefotos	
Efterforskning	Efterforskningspatrulje, assistance fra Automatisk Trafikkontrols (ATK) efterforskning	
Eftersøgning, efterlysning	Eftersøgning, efterlysning af personer	

Tabel C – fortsat

## Oversigt over søgeord for efterforskningskridt

Søgeord	Uddybning af søgeordet	Kun relevant for it-økonomisk kriminalitet
Fingeraftryk	Fingeraftryk, håndaftryk, håndfladeaftryk	
Fotorapport, foto	Fotorapport, fotomappe, billedmateriale, billede, oversigtsbillede, dronebillede, dronefoto, polmedia, fotos	
Fotoregister	Fotokonfrontation, NF, fotoforevisning, gennemsyn af fotoregister, konfrontationsparade, konfrontation	
Gerningsstedsundersøgelse, gerningsstedssøgning, findestedsundersøgelse	Såleaftryk, dækaftryk, brandundersøgelse, værktøjsspor	
Hitlist	Hitlist anvendes i rapport om hits i PolIntel Analyse	Ja
Identifikation	Identifikation af gerningsmand, identificering	
Kildeoplysning	Oplysning fra kilder	
Kontakt, forespørgsel til, mail til	Skat, Skattestyrelsen, skattemyndighederne, Toldstyrelsen, Told, bank	Ja
Kontoindehaver og kontoejer	Kontoindehaver og kontoejer anvendes ved forespørgsler til told, banker osv.	Ja
Kriminalteknisk undersøgelse kriminalteknisk erklæring	Kriminalteknisk undersøgelse, ægthedsundersøgelse, bitmap, rapport, Kriminalteknisk Sektion (KTS), assistance fra Kriminalteknisk Afdeling (KTA)	
Mobilepay	Mobilepay anvendes ved forespørgsler på mobilpaybruger/-konto	Ja
Nemkonto	Nemkonto anvendes ved forespørgsler på Nemkonto-ændringer	Ja
NETS	NETS anvendes ved forespørgsler til betalingsoplysninger hos NETS	Ja
Observation	Observation, overvågning, skygning	
Open Source Intelligence	Open Source Intelligence, osint, open source	
Oplysningsrapport	Når oplysninger relevant for sagen er indhentet	Ja
Personfoto, optagelse af	Optagelse af personfoto	
Personundersøgelse	Undersøgelse af personer	
Politihunde	Brug af politihunde, narkotikahunde, sprængstoffunde, patruljehunde	
Punktum.dk	Punktum.dk anvendes ved forespørgsler om domæneejer	Ja
Retsgenetik	Retsgenetiske undersøgelser	
Retslægelige undersøgelser	Retslægelige undersøgelser, retslægeligt ligsyn, retslægelig obduktion	

Tabel C – fortsat

## Oversigt over søgeord for efterforskningskridt

Søgeord	Uddybning af søgeordet	Kun relevant for it-økonomisk kriminalitet
Retsmedicinske undersøgelser	Retsmedicinsk undersøgelse, retsmedicin, retskemi. Assistance fra Retsmedicinsk Inst./retsmediciner	
Rumaflytning	Rumaflytning, aflytning, telefonaflytning	
Sagsgennemgang	Når oplysninger relevant for sagen er gennemgået	Ja
Signalement	Signalement afgivet af vidne/politi	
Sikring af spor/beviser	Sikring af spor, sporaftryk, narkotekniske spor, tekniske spor, kosterrapport	
Spyt/sperma	Udåndings-, spyt-, sperma- eller svedprøve	
Teleoplysninger	Teleoplysninger, teleobservation, assistance fra IT og Tele	
Udfindelse af	Udfindelse af gerningsperson eller lignende	Ja
Udlæsning	Udlæsning af computer/telefon	
Undersøgelse	Legemsundersøgelse, personundersøgelse	
Videoovervågning	Video, overvågning, usb, dvd, vo, CCTV	
Vidneindkaldelse og lignende	Kontakt til vidne/forurettet, vidneafhøring	
Vipps	Vipps anvendes ved forespørgsler på mobilpaybruger/-konto	Ja
VIRK	Virk.dk anvendes i rapport om virksomhedsdata	Ja
Whois	Whois forespørgsler på udenlandske virksomheder/domæner	Ja

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Rigspolitiet

### Stikprøve af sager uden efterforskning

Vi har supplerende til ovenstående tekstsøgning gennemgået en stikprøve på 367 sager. Formålet med stikprøveundersøgelsen er at belyse, om der fremgår efterforskningskridt på sagen, som ikke fremgår af data. I data indgår kun fritekstfelter og titler på dokumenterne. Vi har i sagsgennemgangen af stikprøven for hver sag gennemgået sagerne dokumenter i POL-SAS.

Vi har udtrukket en repræsentativ stikprøve baseret på dataanalysen om skarpe sager, der er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, uden efterforskningskridt. Det er således dataanalysens population af skarpe sager uden efterforskning, som udvælgelsen er baseret på. Populationen, stikprøven vælges ud fra, udgør 8.177 sager.

Vi har udtaget stikprøven med et konfidensniveau på 95 % og en fejlmargin på 5 %. Stikprøven omfatter 367 sager, hvilket betyder, at vi med 95 % sikkerhed kan generalisere resultaterne til populationen inden for en usikkerhedsmargin på  $\pm 5$  %. Resultaterne af stikprøven kan generaliseres til hele landet, men kan ikke fordeles på politikredse, da der indgår for få sager fra hver kreds til dette. Sagerne er udtaget stratificeret efter politikredse for at sikre, at fordelingen af sager i stikprøven afspejler fordelingen i populationen. Tabel D viser antallet af sager i populationen og stikprøven fordelt på politikredse.

**Tabel D**  
**Stikprøve for sagsgennemgang af sager uden efterforskning**

Politikreds	Antal sager i populationen	Procent	Antal sager i stikprøven
Bornholms Politi	31	0 %	1
Fyns Politi	383	5 %	17
Københavns Politi	2.935	36 %	132
Københavns Vestegns Politi	259	3 %	12
Midt- og Vestjyllands Politi	593	7 %	27
Midt- og Vestsjællands Politi	404	5 %	18
Nordjyllands Politi	470	6 %	21
Nordsjællands Politi	650	8 %	29
NSK	151	2 %	7
Syd- og Sønderjyllands Politi	284	3 %	13
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	303	4 %	14
Sydøstjyllands Politi	586	7 %	26
Østjyllands Politi	1.128	14 %	50
<b>I alt</b>	<b>8.177</b>	<b>100 %</b>	<b>367</b>

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af data fra Rigspolitiet.

### Sagsgennemgang

Vi har i sagerne, som er fundet via tekstsøgningstilgang, foretaget en konkret vurdering af alle tilgængelige informationer og dokumenter på sagen i POLSAS. Sagerne er gennemgået for at vurdere, om der er foretaget mindst ét efterforskningsskridt i sagen. Når vi vurderer, om der er foretaget mindst ét efterforskningsskridt, har vi opgjort alle de forskellige handlinger, politiet foretager for at indhente og analysere oplysninger, som kan bruges til at opklare sagen. Det omfatter typisk fx gennemgang af kontoudskrifter, afhøring af vidner eller mistænkte. Selve optagelsen af anmeldelsen og eventuel kontakt til forurettede eller anmelder for at få supplerende oplysninger for at kunne færdiggøre anmeldelsen, fx oplysninger om navn, tidspunkter, fremsendelse af dokumentation samt opslag i registre, betragter vi ikke som efterforskningsskridt.

I de tilfælde, hvor vi har været i tvivl, har vi antaget, at der var tale om efterforskning. Vi har drøftet konkrete eksempler på dette med den eksterne ekspert, politiforsker Thomas Skou Roer.

Til sagsgennemgangen har vi udarbejdet en fælles instruktion til vores medarbejdere med tydelige regler for vurderingen af sagens indhold samt anvendt en fælles kodebog. Vi har løbende drøftet og sikret fælles forståelse af kodningen, hvilket har sikret en systematisk gennemgang af sagerne.

**Tabel E**  
**Sagsgennemgang af sager uden efterforskning**

Antal sager uden efterforskning i dataanalysen	Stikprøve til sagsgennemgang	Antal sager uden efterforskning i sagsgennemgangen	Andel sager uden efterforskning i sagsgennemgangen	Konfidensinterval <sup>1)</sup>
8.177	367	318	87 %	84-90 %

<sup>1)</sup> Vi kan med 95 % sikkerhed generalisere resultaterne til populationen inden for en usikkerhedsmargin på  $\pm 4$  %.

Kilde: Rigsrevisionen.

Den manuelle sagsgennemgang viser, at dataanalysen har en nøjagtighed på 87 %. Dvs. at der i 87 % af sagerne, hvor vi ikke har fundet efterforskningsskridt i dataanalysen, heller ikke er fundet nogen i den manuelle gennemgang. I vores endelige resultat for analysen har vi nedjusteret antallet af sager uden efterforskning, så der er korrigeret for resultatet fra stikprøven, jf. tabel E. Vi har nedjusteret resultatet for de 8.177 sager uden efterforskning i dataanalysen med 87% som følge af stikprøvens resultat, hvilket giver ca. 7.100 sager uden efterforskning. Den justerede andel af sager uden efterforskning beregnes i forhold til de 105.768 sager, som er det samlede antal sager, der er henlagt efter § 749, stk. 2. Udfaldet er, at 7 % af sagerne er uden efterforskning. Efter politikredsens høringssvar har vi vurderet de sager, hvor vi indledningsvist har vurderet, at der ikke var foretaget efterforskning, men hvor politikredsene i deres sagsgennemgang har vurderet, at der var foretaget efterforskning. Det har givet anledning til ændring af vores vurdering i et mindre antal sager.

***Politikredsens har i deres sagsgennemgang anlagt en bredere definition af, hvad efterforskning er***

Vi har opgjort, hvad resultatet ville være, hvis vi lægger politikredsens brede definition af efterforskning og sagsgennemgang til grund. Når vi beregner dette og nedjusterer antallet af sager uden efterforskning, så der er korrigeret for dette resultat, viser det, at der fortsat ikke er foretaget nogen efterforskning i 4 % af sagerne, som er henlagt efter § 749, stk. 2, hvilket svarer til ca. 4.400 sager.

### Perioder med ekstraordinært mange henlæggelser

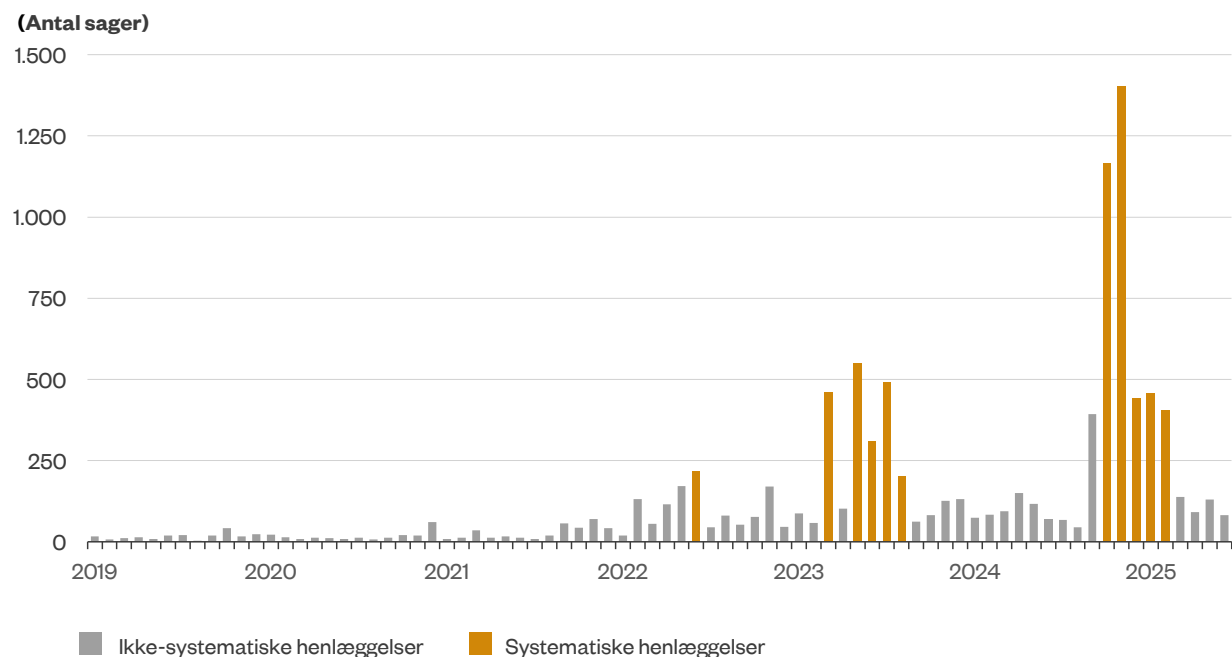
I analysen af henlæggelser, der afviger fra kredsens generelle tendenser, undersøger vi både skarpe sager og undersøgelsessager. Henlæggelser afviger, hvis der i en måned er ekstraordinært mange henlæggelser, og sagsbehandlingstiden er længere end normalt. Sager indgår, uanset om de er henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1 eller stk. 2, eller der mangler oplysninger om henlæggelsesparagraffen. I analysen indgår 122.741 sager henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 1, 113.001 sager henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, samt 15 sager, hvor oplysningerne mangler. Dette giver en samlet population på 235.757 henlagte sager.

Mængden af henlæggelser kan ændre sig over længere tid på grund af ændringer i kriminalitetsbilledet, resurser og politiske prioriteringer. Desuden kan der være tidspunkter på året, hvor der typisk er flere eller færre sager, fx i sommerferien. Derfor finder vi perioder (måneder) med ekstraordinært mange henlæggelser ved at anvende en tidsserialgoritme, der kan kontrollere for både tendenser over tid og sæsonudsving. Vi opgør økonomisk kriminalitet og it-økonomisk kriminalitet særskilt. It-økonomisk kriminalitet udgør en betydelig andel af populationen og vil derfor maskere udviklingen i henlæggelsespraksis for øvrige sager om økonomisk kriminalitet.

Vi anvender *anomalize*-algoritmen i statistikprogrammet R til formålet. Algoritmen fungerer således, at den først fjerner den del af variationen i data, som skyldes langsigtede tendenser og sæsonmæssige mønstre. I den tilbageværende variation – altså de udsving, der ikke kan forklares med trend eller sæson, leder algoritmen efter værdier, der adskiller sig tydeligt fra det generelle mønster. Figur A viser udviklingen i antallet af henlagte sager om it-økonomisk kriminalitet pr. måned hos Østjyllands Politi. De orange søjler indikerer ekstraordinært mange henlæggelser.

**Figur A**

**Antallet af sager om it-økonomisk kriminalitet, der er henlagt systematisk efter retsplejelovens § 749, stk. 1 og 2, hos Østjyllands Politi i perioden 2019 - 1. halvår 2025**



Note: Figuren viser antallet af henlagte sager i perioden 2019 – 1. halvår 2025.

Kilde: POLSAS.

Vi identificerer typiske sagsbehandlingstider fra anmeldelse til henlæggelse ved at beregne medianen. Vi har valgt at beregne medianen frem for gennemsnittet, da nogle enkelte sager har meget lange sagsbehandlingstider. Disse ekstreme sagsbehandlingstider påvirker gennemsnittet uforholdsmæssigt meget.

Vi opgør andelen af henlagte sager efter henholdsvis retsplejelovens § 749, stk. 1 og stk. 2, i perioder med ekstraordinært mange henlæggelser og sammenligner med den samme andel for øvrige perioder. Vi laver den samme opgørelse for sager henlagt efter retsplejelovens § 749, stk. 2, uden efterforskning.

## Opgørelser af henlagte sager i forhold til tab (afsnit 2.2)

### Opgørelser af henlagte sager i forhold til størrelsen af tab

I opgørelserne indgår alle skarpe sager, som er henlagt inden for analyseperioden. En tredjedel af de henlagte sager har ikke et beløb registreret i POLSAS, og derfor indgår disse ikke i opgørelserne. Dette inkluderer sager, hvor værdifeltet ikke er udfyldt, eller hvor der enten er anført "0" eller "00".

Til brug for figur 3 har vi opgjort antallet af henlagte sager med tab henholdsvis under og over den centralt fastsatte beløbsgrænse. Til brug for kapitel 2.3 har vi opgjort antallet af sager henlagt af henholdsvis politikredse og anklagemyndigheden med tab over 500.000 kr. Vi opgør, om henholdsvis politiet eller anklagemyndigheden har henlagt en sag ud fra afdelingskoden for den medarbejder, som har henlagt sagen. Rigspolitiet og Rigsadvokaten har tidligere angivet, at de er enige i denne måde at identificere, om sager er henlagt af henholdsvis politiet eller anklagemyndigheden. De har i forbindelse med høringen bemærket, at der ikke nødvendigvis vil være overensstemmelse mellem denne registrering, og hvem der reelt har truffet afgørelsen om henlæggelse. Vi har fastholdt opgørelsesmetoden, da det er den samme, som Rigsadvokaten normalvis anvender til ledelsesinformation.

Populationen for analysen af sager henlagt over og under beløbsgrænsen er 235.757 sager. Populationen for analysen af sager med tab over 500.000 kr. er 1.627 sager.

## Gerningskoder

Tabel F viser alle gerningskoder, der er betegnet som økonomisk kriminalitet. Afgrænsningen svarer til Rigspolitiets afgrænsning af økonomisk kriminalitet.

**Tabel F**

### Oversigt over gerningskoder vedrørende økonomisk kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Økonomisk kriminalitet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 70711 Pengefalsk</li> <li>• 70721 Udgivelse af falske penge</li> <li>• 70731 Udgivelse af formodet falske penge</li> <li>• 70741 Udgivelse af pengelignende genstande</li> <li>• 70745 Pengefalsk, elektronisk</li> <li>• 70751 Ulovlig udfærdigelse af betalingsmiddel</li> <li>• 70811 Dokumentfalsk</li> <li>• 70812 (Udgået) Dokumentfalsk ved anvendelse af check</li> <li>• 70813 Dokumentfalsk ved anvendelse af dankort</li> <li>• 70814 Dokumentfalsk ved anvendelse af øvrige kontokort</li> <li>• 70815 (Udgået) Dokumentfalsk ved anvendelse af euro-checks</li> <li>• 70821 Dokumentsvig</li> <li>• 70831 Personelt falsk/misbrug af ægte dokument</li> <li>• 70841 Intellektuelt falsk</li> <li>• 70851 Falsk stempel/mærke m.v.</li> <li>• 70861 Falsk stempelmærke/frimærke m.v.</li> <li>• 70871 Dokumentundertrykkelse</li> <li>• 70881 Falsk skelsten m.v.</li> <li>• 76111 Underslæb/tilegnelse af ting</li> <li>• 76112 Fragåelsesunderslæb</li> <li>• 76113 Underslæb/forbrug af penge</li> </ul>

Tabel F – fortsat

## Oversigt over gerningskoder vedrørende økonomisk kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Økonomisk kriminalitet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 76114 Underslæb – tilegnelse af våben/ammunition</li> <li>• 76115 Underslæb – tilegnelse af IT-udstyr</li> <li>• 76141 Bedrageri</li> <li>• 76142 (Udgået) Bedrageri checks, overtræk egen konto</li> <li>• 76143 (Udgået) Bedrageri – stjålne checks</li> <li>• 76144 (Udgået) Bedrageri – social</li> <li>• 76145 (Udgået) Bedrageri dankort, overtræk egen konto</li> <li>• 76146 (Udgået) Bedrageri øvrige kontokort, egen konto</li> <li>• 76147 (Udgået) Bedrageri øvrige kontokort, stjålne</li> <li>• 76148 (Udgået) Bedrageri – arbejdsløshedskasse</li> <li>• 76149 (Udgået) Bedrageri, stjålne dankort</li> <li>• 76151 Databedrageri</li> <li>• 76155 Bedrageri – betalingskort</li> <li>• 76156 Bedrageri – stjålne betalingskort</li> <li>• 76171 Mandatsvig</li> <li>• 76172 (Udgået) Mandatsvig checks</li> <li>• 76173 Mandatsvig – betalingskort</li> <li>• 76181 Mandatsvig – anvendelse af IT-system</li> <li>• 76211 Afpresning</li> <li>• 76221 Åger</li> <li>• 76231 Skyldnersvig</li> <li>• 76401 Skattesvig – grov</li> <li>• 76402 Momssvig – grov</li> <li>• 76403 Svig med EU-midler</li> <li>• 76404 Bedrageri – social</li> <li>• 76405 Bedrageri – arbejdsløshedskasse</li> <li>• 76406 Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning – groft</li> <li>• 76407 Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning</li> <li>• 76631 Hvidvask</li> <li>• 76633 Hvidvask, groft/forretningsmæssigt</li> <li>• 77621 Svig, der ikke er bedrageri</li> <li>• 77622 Svig, der ikke er bedrageri (skærpende omstændigheder)</li> <li>• 77624 (Udgået) Uagtsomt svig (ikke bedrageri)</li> <li>• 77625 Uagtsomt svig (ikke bedrageri)</li> <li>• 77631 Urigtig oplysning om et firmas økonomi</li> <li>• 77641 Svigagtig opnåelse af kredit</li> <li>• 77643 Ulovligt forbrug af forudbetalt vederlag</li> <li>• 77651 Returkommisison</li> <li>• 77655 Forretningshemmeligheder, overtrædelse, skærpende omstændigheder</li> <li>• 77656 (Udgået) Markedsføringsloven, skærpende omstændigheder</li> <li>• 77657 (Udgået) Ophavskrænkelser, skærpende omstændigheder</li> <li>• 77658 Piratkopiering, særligt skærpende omstændigheder</li> <li>• 77659 Kartelaftale, særligt skærpende omstændigheder</li> <li>• 77660 Insiderhandel/kursmanipulation, skærpende omstændigheder</li> <li>• 77661 Ulovlig forværelse af formuestilling</li> </ul>

Tabel F – fortsat

## Oversigt over gerningskoder vedrørende økonomisk kriminalitet

Sagsområde	Gerningskode
Økonomisk kriminalitet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 77685 Betalingsmiddel/-kort, uberett. anv./videregivelse</li> <li>• 77686 (Udgået) Kode til informationssystem, uberettiget anskaffelse/videregivelse</li> <li>• 77691 Uorden i forretningsbøger</li> <li>• 77697 Ulovlig stemmeafgivning vedrørende økonomi</li> <li>• 77698 Bestikkelse af voldgiftsdommer</li> <li>• 84360 Hvidvaskloven</li> <li>• 85110 Kildeskatteloven</li> <li>• 85130 Skattekontrolloven</li> <li>• 85150 Lov om almindelig omsætningsafgift</li> <li>• 85160 Kontrol med ædle metaller</li> <li>• 85170 Afgiftslove for drikkevarer, tobak, benzin</li> <li>• 85190 Registreringsafgiftsloven</li> <li>• 85210 Vægtafgiftsloven</li> <li>• 85220 Lov om afgift af spillekasinoer</li> <li>• 85230 Stempelafgiftsloven</li> <li>• 85250 Toldloven</li> <li>• 85251 Toldloven – skærpente omstændigheder</li> <li>• 85260 EF's markedsforordninger</li> <li>• 85270 Pris- og avancelovgivningen</li> <li>• 85990 Andre skatte- og afgiftslove mv.</li> <li>• 91110 (Udgået) Aktieselskabsloven</li> <li>• 91120 Selskabsloven</li> <li>• 91130 (Udgået) Anpartsselskabsloven</li> <li>• 91150 Fimaloven</li> <li>• 91155 Erhvervsregisteret</li> <li>• 91170 Bogføringsloven</li> <li>• 91190 Markedsføringsloven</li> <li>• 91191 (Udgået) Mønsterbeskyttelse/ophavsret</li> <li>• 91192 Lov om forretningshemmeligheder</li> <li>• 91193 Piratkopiering</li> <li>• 91210 Råstofloven</li> <li>• 91230 Erhvervsfremmeloven</li> <li>• 91250 Konkurrenceloven</li> <li>• 91260 Lov om kapitaltilførsel</li> <li>• 91270 Valutalovgivningen</li> <li>• 91280 Bank- og sparekasselov</li> <li>• 91990 Andre love vedr. selskabs- og fimalovgivning</li> </ul>
Undersøgelsessager	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 83968 Berigelse, undersøgelse</li> <li>• 83993 Hvidvaskefterretninger</li> </ul>

Kilde: Rigspolitiet.

### **Kvalitetssikring**

Undersøgelsen er kvalitetssikret via vores interne procedurer for kvalitetssikring, som omfatter høring hos de reviderede samt ledelsesbehandling og sparring med chefer og medarbejdere i Rigsrevisionen.

### **Standarderne for offentlig revision**

Revisionen er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision, herunder standarderne for større undersøgelser (SOR 3). Standarderne fastlægger, hvad brugerne og offentligheden kan forvente af revisionen, for at der er tale om en god faglig ydelse. Standarderne er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI 100-999).

## Bilag 3. Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet

Spørgeskemaet er udarbejdet med henblik på at undersøge politiets henlæggelse af sager om både personfarlig og økonomisk kriminalitet.

### Formål

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at afdække, om ansatte i politiet har erfaring med at begrænse optaget af anmeldelser eller at henlægge sager uden at efterforske dem tilstrækkeligt.

Spørgeskemaundersøgelsen er lavet i samarbejde med Epinion, der har varetaget udsendelsen og indsamlingen af svar på vegne af Rigsrevisionen. Epinion har også bistået med udformning og kvalitetssikring af spørgerammen, herunder rækkefølge, svarmuligheder m.m. Spørgerammen er endvidere drøftet med politiforsker Thomas Skou Roer, der tidligere har arbejdet som efterforsker i politiet. Politiforskeren har bl.a. bidraget til at sikre, at spørgsmålene er formuleret i overensstemmelse med de termer, der bruges internt i politiet.

### Målgruppe

Målgruppen for spørgeskemaet har været medarbejdere uden ledelsesansvar i de 13 politikredse, som i undersøgelsesperioden har arbejdet med at optage anmeldelser, visitere sager eller efterforske i politiet inden for de 4 kriminalitetsområder: personfarlig kriminalitet (ekskl. menneskehandel), menneskehandel, it-økonomisk kriminalitet og økonomisk kriminalitet uden it.

Ansatte med politifagligt eller personalemæssigt ledelsesansvar har modtaget undersøgelsen til orientering. Lederne har haft mulighed for at give generelle kommentarer til undersøgelsen, men har ikke kunnet besvare selve spørgsmålene i undersøgelsen.

Alle respondenter har fuld anonymitet i besvarelsen af spørgeskemaet.

### Svarprocent

Undersøgelsen er udsendt til 10.653 ansatte i politiet. 4.117 ansatte har besvaret undersøgelsen, hvilket giver til en svarprocent på 39 %. Af dem har 2.127 angivet, at de arbejder med økonomisk kriminalitet, og de indgår derfor i resultaterne i denne beretning. Besvarelser fra ansatte, der har arbejdet med personfarlig kriminalitet, indgår i beretningen om politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet.

Spørgeskemaet er sendt til 1.107 ledere til orientering. 321 ledere har åbnet og set spørgsmålene, og 11 har givet kommentarer hertil. Der er tale om ganske få bemærkninger, hvoraf nogle handler om tekniske forhold vedrørende spørgeskemaet. Vi betragter ikke bemærkningerne som repræsentative og har derfor ikke inddraget dem i undersøgelsen.

## Repræsentativitetsanalyse

Epinion har foretaget en repræsentativitetsanalyse i forhold til politikredsene, fordi en forskellig praksis mellem kredse ville vægte skævt, hvis kredsene ikke var repræsenteret omtrent svarende til deres størrelse. Analysen viser, at den kredsvisse fordeling af respondenterne i overvejende grad afspejler politikredsenes population. De observerede forskelle er marginale og vurderes ikke at have nævneværdig betydning for undersøgelsens resultater.

Tabel G viser, at afvigelserne mellem populationens fordeling og fordelingen i spørgeskemabesvarelsene er marginale. Afvigelserne opgøres i procentpoint og angiver forskellen mellem en kreds' andel af den samlede population og dens andel blandt respondenterne. En afvigelse på fx  $\pm 1$  procentpoint betyder, at den pågældende kreds er marginalt underrepræsenteret i spørgeskemaet sammenlignet med populationen. Den største observerede afvigelse er Københavns Politi, som i spørgeskemadataene udgør 4 procentpoint mindre end dens faktiske andel i populationen.

**Tabel G**  
**Repræsentativitetsanalyse**

Politikreds	Forskel mellem population og stikprøve (fuldførte ekskl. frasorterede)
Bornholms Politi	0 %
Fyns Politi	1 %
Københavns Politi	$\div 4$ %
Københavns Vestegns Politi	0 %
Midt- og Vestjyllands Politi	$\div 1$ %
Midt- og Vestsjællands Politi	1 %
Nordjyllands Politi	0 %
Nordsjællands Politi	1 %
NSK	2 %
Syd- og Sønderjyllands Politi	0 %
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	0 %
Sydøstjyllands Politi	1 %
Østjyllands Politi	0 %

Kilde: Epinion på vegne af Rigsrevisionen.

## Kategorisering af svardata

Fordelingen af svar er beregnet ud fra den population, der har angivet, at de har arbejdet med den pågældende kriminalitetstype. Én respondent kan have arbejdet med flere kriminalitetstyper og kan derved godt indgå i flere opgørelser.

I tilfælde, hvor respondenterne har angivet at have erfaring med både økonomisk kriminalitet og personfarlig kriminalitet, kan årsagsforklaringerne ikke henføres til den enkelte kriminalitetstype. Derfor er disse respondenter sorteret fra, når svarprocenterne for årsagsforklaringerne er beregnet i spørgsmålene benævnt A og B.

Spørgeskemaet indeholder fritekstfelter, hvor respondenterne kan uddybe deres svar. Vi har anvendt fritekstfelterne som kvalitativt supplement til vores andre resultater. Vi drager ikke selvstændige konklusioner alene på baggrund af udsagn i fritekstfelterne. Fritekstsvarene anvendes derimod til at underbygge og eksemplificere de overordnede mønstre i data og de fund, vi har gjort i gennemgangen af politikredsens retningslinjer.

Fritekstsvarene anvendes udelukkende anonymiseret og er sprogligt redigeret, så enkeltpersoner ikke kan identificeres.

### Resultaterne af Rigsrevisionens spørgeskemaundersøgelse blandt ansatte i politiet

Nedenfor gengives alle spørgsmålene, vi har stillet til de ansatte. Resultaterne i tabellerne er isoleret til udelukkende at omfatte svar fra respondenter, der har angivet, at de har arbejdet med økonomisk kriminalitet. Resultaterne vedrørende personfarlig kriminalitet kan ses i beretningen om politiets henlæggelse af sager om personfarlig kriminalitet.

#### INTRO

#### Har du inden for de seneste 5 år arbejdet med at optage anmeldelser, visitere eller efterforske inden for politiet?

	Antal	Procent
Ja	3.264	79 %
Nej	818	20 %
Ønsker ikke at svare	35	1 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>4.117</b>	

**INTRO A****Angiv, på hvilke af nedenstående kriminalitetsområder du har optaget anmeldelser, visiteret sager eller efterforsket i politiet inden for de seneste 5 år**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ja, sager om it-relateret økonomisk kriminalitet	1.576	48 % (1.576/3.264)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	1.943	60 % (1.943/3.264)
Ja, sager om personfarlig kriminalitet	2.290	70 % (2.290/3.264)
Ja, sager om menneskehandel	274	8 % (274/3.264)
Har ikke arbejdet med områderne i perioden	483	15 % (483/3.264)
<b>Antal respondenter</b>	<b>3.264</b>	

2.127 respondenter har oplyst, at de i perioden 2019 - 1. halvår 2025 *enten* har arbejdet med it-relateret økonomisk kriminalitet (det, vi kalder it-økonomisk kriminalitet i denne beretning) *eller* andre typer økonomisk kriminalitet. De 2.127 respondenter udgør populationen i de følgende spørgsmål.

**SPØRGSMÅL 1****Har du undladt at optage sager i forbindelse med en politiforretning, selv om du havde en rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ja, sager om it-økonomisk kriminalitet	145	9 % (145/1.576)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	225	12 % (225/1.943)
Ja, en af de to typer økonomisk kriminalitet <sup>1)</sup>	268	13 % (268/2.127)
Nej	1.680	79 % (1.680/2.127)
Ønsker ikke at svare	34	2 % (34/2.127)
<b>Antal respondenter</b>	<b>2.127</b>	

<sup>1)</sup> Tallet gengiver det antal respondenter, som har svaret, at de enten har erfaring med emnet inden for it-økonomisk kriminalitet eller andre typer økonomisk kriminalitet.

**SPØRGSMÅL 1\_A****Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du ikke optog en sag i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Borgeren ønskede ikke at anmelde forholdet	49	34 % (49/145)
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og undlod derfor at optage sagen	22	15 % (22/145)
Jeg vurderede, at det var tilstrækkeligt med en mundtlig advarsel	17	12 % (17/145)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på sagen	73	50 % (73/145)
En anden medarbejder (politi) overtog den videre håndtering af sagen	18	12 % (18/145)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at denne type sager ikke skulle optages	18	12 % (18/145)
Det var på en anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at denne type sager ikke skulle optages	53	37 % (53/145)
Husker ikke	1	1 % (1/145)
Andre årsager, beskriv venligst	45	31 % (45/145)
<b>Antal respondenter</b>	<b>145</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 1\_B****Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at der ikke skulle optages sager i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	41	68 % (41/60)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	27	45 % (27/60)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	28	47 % (28/60)
Der var ikke givet nogen begrundelser	3	5 % (3/60)
Husker ikke	1	2 % (1/60)
Andre begrundelser, beskriv venligst	7	12 % (7/60)
<b>Antal respondenter</b>	<b>60</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 1\_C.1**

Hvor ofte undlader du at optage sager om it-økonomisk kriminalitet i forbindelse med en politiforretning?

	Antal	Procent
Dagligt	7	5 %
Ugentligt	18	12 %
Månedligt	33	23 %
Sjældnere	57	39 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	30	21 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>145</b>	

**SPØRGSMÅL 1\_C.2**

Hvor ofte undlader du at optage sager om andre typer økonomisk kriminalitet i forbindelse med en politiforretning?

	Antal	Procent
Dagligt	9	4 %
Ugentligt	24	11 %
Månedligt	54	24 %
Sjældnere	89	40 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	49	22 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>225</b>	

**SPØRGSMÅL 1\_D.1**

Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at optage sager om it-økonomisk kriminalitet, selv om du har en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	20	14 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	52	36 %
Jeg gør det i stigende grad	31	21 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	42	29 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>145</b>	

**SPØRGSMÅL 1.D.2**

**Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at optage sager om andre typer økonomisk kriminalitet, selv om du har en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold?**

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	40	18 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	91	40 %
Jeg gør det i stigende grad	40	18 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	54	24 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>225</b>	

**SPØRGSMÅL 2**

**Har du oprettet forhold som undersøgelsessager, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold, der burde oprettes som en skarp sag?**

*Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.*

	Antal	Procent
Ja, sager om it- økonomisk kriminalitet	98	6 % (98/1.576)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	180	9 % (180/1.943)
Ja, en af de to typer økonomisk kriminalitet <sup>1)</sup>	206	10 % (206/2.127)
Nej	1.711	80 % (1.711/2.127)
Ønsker ikke at svare	39	2 % (39/2.127)
<b>Antal respondenter</b>	<b>2.127</b>	

<sup>1)</sup> Tallet gengiver det antal respondenter, som har svaret, at de enten har erfaring med emnet inden for it-økonomisk kriminalitet eller andre typer økonomisk kriminalitet.

**SPØRGSMÅL 2\_A****Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du oprettede undersøgelsessager, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og var i tvivl om, om jeg kunne nå at efterforske sagen	7	8 % (7/86)
Det var fast praksis i min kreds, at nogle sager altid blev oprettet som hændelser eller undersøgelsessager til en start	35	41 % (35/86)
Det er nemmere at få sluttet sagerne, hvis de er oprettet som undersøgelsessager	22	26 % (22/86)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at denne type sager ikke skulle oprettes som skarpe sager	11	13 % (11/86)
Det var på en anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at denne type sager ikke skulle oprettes som skarpe sager	23	27 % (23/86)
Husker ikke	8	9 % (8/86)
Andre årsager, beskriv venligst	24	28 % (24/86)
<b>Antal respondenter</b>	<b>86</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 2\_B****Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at der ikke skulle oprettes skarpe sager i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Hensyn til kredsens resurser	15	54 % (15/28)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	11	39 % (11/28)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	12	43 % (12/28)
Der var ikke givet nogen begrundelser	4	14 % (4/28)
Husker ikke	2	7 % (2/28)
Andre begrundelser, beskriv venligst	5	18 % (5/28)
<b>Antal respondenter</b>	<b>28</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 2\_C.1**

Hvor ofte har du oprettet sager som undersøgelsessager om it-økonomisk kriminalitet, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold, der burde oprettes som en skarp sag?

	Antal	Procent
Dagligt	2	2 %
Ugentligt	8	8 %
Månedligt	28	29 %
Sjældnere	38	39 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	22	22 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>98</b>	

**SPØRGSMÅL 2\_C.2**

Hvor ofte har du oprettet sager som undersøgelsessager om økonomisk kriminalitet, selv om du vurderede, at der var tale om et åbenlyst strafbart forhold, der burde oprettes som en skarp sag?

	Antal	Procent
Dagligt	3	2 %
Ugentligt	17	9 %
Månedligt	45	25 %
Sjældnere	81	45 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	34	19 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>180</b>	

**SPØRGSMÅL 2\_D.1**

Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at oprette skarpe sager om it økonomisk kriminalitet, selv om du vurderer, at der er tale om et åbenlyst strafbart forhold?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	22	22 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	36	37 %
Jeg gør det i stigende grad	15	15 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	25	26 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>98</b>	

**SPØRGSMÅL 2\_D.2**

**Undlader du i mindre eller større grad end tidligere at oprette skarpe sager om andre typer økonomisk kriminalitet, selv om du vurderer, at der er tale om et åbenlyst strafbart forhold?**

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Jeg gør det i mindre grad	45	25 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	68	38 %
Jeg gør det i stigende grad	18	10 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	49	27 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>180</b>	

**SPØRGSMÅL 3**

**Har du i konkrete sager måttet undlade at gennemføre åbenlyse efterforskningskridt, så sagen nemmere kunne sluttet, fx en ufuldstændig gerningsstedsundersøgelse, en afhøring, hvor du har undladt relevante spørgsmål, eller har ventet med at indhente spor, til de var væk (slytet en sag)?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ja, sager om it-økonomisk kriminalitet	117	7 % (117/1.576)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	157	8 % (157/1.943)
Ja, en af de to typer økonomisk kriminalitet <sup>1)</sup>	188	9 % (188/2.127)
Nej	1.855	87 % (1.855/2.127)
Ønsker ikke at svare	36	2 % (36/2.127)
<b>Antal respondenter</b>	<b>2.127</b>	

<sup>1)</sup> Tallet gengiver det antal respondenter, som har svaret, at de enten har erfaring med emnet inden for it-økonomisk kriminalitet eller andre typer økonomisk kriminalitet.

Vi har også opgjort, hvor mange af de ansatte i politiet der har angivet, at de *enten* har måttet undlade at gennemføre åbenlyse efterforskningskridt, så sagen nemmere kunne sluttet (spørgsmål 3 ovenfor), eller har medvirket til *eller* indstillet til en leder, sagskoordinator e.l., at sager med åbenlyst strafbart indhold blev sluttet, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning (spørgsmål 5 nedenfor). 376 af de ansatte i politiet har svaret bekræftende til mindst det ene af de to spørgsmål, svarende til 18 %. Svaret er gengivet i pkt. 28.

**SPØRGSMÅL 3\_A****Hvad har typisk været årsagen til, at sagen blev sluttet, selv om åbenlyse efterforsknings-skridt ikke var blevet gennemført?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Jeg havde ikke tid til at gå i dybden	32	26 % (32/121)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på at efterforske sagen tilstrækkeligt	45	37 % (45/121)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at efterforskningen skulle nedprioriteres eller udelades i visse sager	34	28 % (34/121)
Det var et ønske fra en leder/ledelsen om, at efterforskningen skulle nedprioriteres eller udelades i visse sager	86	71 % (86/121)
Husker ikke	0	0 %
Andre årsager, beskriv venligst	20	17 % (20/121)
<b>Antal respondenter</b>	<b>121</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 3\_B****Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at sager kunne slutes uden åbenlyse efterforskningsskridt blev gennemført?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	72	74 % (72/97)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	51	53 % (51/97)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	47	48 % (47/97)
Der var ikke givet nogen begrundelser	3	3 % (3/97)
Husker ikke	4	4 % (4/97)
Andre begrundelser, beskriv venligst	9	9 % (9/97)
<b>Antal respondenter</b>	<b>97</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 3\_C.1**

Hvor ofte har du undladt åbenlyse efterforskningskridt i sager om it-økonomisk kriminalitet, så en sag nemmere kunne slttes?

	Antal	Procent
Dagligt	10	9 %
Ugentligt	31	26 %
Månedligt	33	28 %
Sjældnere	23	20 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	20	17 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>117</b>	

**SPØRGSMÅL 3\_C.2**

Hvor ofte har du undladt åbenlyse efterforskningskridt i sager om andre typer økonomisk kriminalitet, så en sag nemmere kunne slttes?

	Antal	Procent
Dagligt	11	7 %
Ugentligt	30	19 %
Månedligt	52	33 %
Sjældnere	44	28 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	20	13 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>157</b>	

**SPØRGSMÅL 3\_D.1**

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager om it-økonomisk kriminalitet, selv om åbenlyse efterforskningskridt ikke var gennemført?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	15	13 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	31	26 %
Jeg gør det i stigende grad	28	24 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	43	37 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>117</b>	

**SPØRGSMÅL 3\_D.2**

**Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager om andre typer økonomisk kriminalitet, selv om åbenlyse efterforskningsskridt ikke var gennemført?**

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Jeg gør det i mindre grad	20	13 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	55	35 %
Jeg gør det i stigende grad	29	18 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	53	34 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>157</b>	

**SPØRGSMÅL 4**

**Har du undladt at gennemføre relevante tekniske undersøgelser, fx undladt at indhente videoovervågning fra et gerningssted, eller undladt at indsende spor til undersøgelse hos fx NKC?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ja, sager om it-økonomisk kriminalitet	86	5 % (86/1.576)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	158	8 % (158/1.943)
Ja, en af de to typer økonomisk kriminalitet <sup>1)</sup>	174	8 % (174/2.127)
Nej	1.861	87 % (1.861/2.127)
Ønsker ikke at svare	41	2 % (41/2.127)
<b>Antal respondenter</b>	<b>2.127</b>	

<sup>1)</sup> Tallet gengiver det antal respondenter, som har svaret, at de enten har erfaring med emnet inden for it-økonomisk kriminalitet eller andre typer økonomisk kriminalitet.

**SPØRGSMÅL 4\_A****Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du ikke gennemførte de relevante tekniske undersøgelser?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Borgeren ønskede at trække anmeldelsen tilbage	19	18 % (19/103)
Jeg nåede ikke at få det gjort inden for den påkrævede frist	27	26 % (27/103)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på de tekniske undersøgelser	46	45 % (46/103)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at tekniske undersøgelser skulle begrænses generelt eller i konkrete sager	19	18 % (19/103)
Det blev besluttet af en leder/ledelsen, at tekniske undersøgelser skulle begrænses generelt eller i konkrete sager	40	39 % (40/103)
Husker ikke	0	0 %
Andre årsager, beskriv venligst	19	18 % (19/103)
<b>Antal respondenter</b>	<b>103</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 4\_B****Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at der ikke skulle gennemføres tekniske undersøgelser i visse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Hensyn til kredsens resurser (tid)	31	65 % (31/48)
Hensyn til kredsens resurser (økonomi/budget)	25	52 % (25/48)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	23	48 % (23/48)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	15	31 % (15/48)
Der var ikke givet nogen begrundelser	1	2 % (1/48)
Husker ikke	3	6 % (3/48)
Andre begrundelser, beskriv venligst	3	6 % (3/48)
<b>Antal respondenter</b>	<b>48</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 4\_C.1**

Hvor ofte har du undladt at gennemføre relevante tekniske undersøgelser i sager om it-økonomisk kriminalitet, selv om der i sagen var mulige spor at undersøge?

	Antal	Procent
Dagligt	8	9 %
Ugentligt	21	24 %
Månedligt	30	35 %
Sjældnere	17	20 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	10	12 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>86</b>	

**SPØRGSMÅL 4\_C.2**

Hvor ofte har du undladt at gennemføre relevante tekniske undersøgelser i sager om andre typer økonomisk kriminalitet, selv om der i sagen var mulige spor at undersøge?

	Antal	Procent
Dagligt	10	6 %
Ugentligt	26	16 %
Månedligt	46	29 %
Sjældnere	57	36 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	19	12 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>158</b>	

**SPØRGSMÅL 4\_D.1**

Gennemfører/igangsætter du i mindre eller større grad end tidligere tekniske undersøgelser i sager om it-økonomisk kriminalitet?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	21	24 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	35	41 %
Jeg gør det i stigende grad	6	7 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	24	28 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>86</b>	

**SPØRGSMÅL 4\_D.2**

**Gennemfører/igangsætter du i mindre eller større grad end tidligere tekniske undersøgelser i sager om andre typer økonomisk kriminalitet?**

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Jeg gør det i mindre grad	31	20 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	81	51 %
Jeg gør det i stigende grad	10	6 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	36	23 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>158</b>	

**SPØRGSMÅL 5**

**Har du medvirket til eller indstillet til en leder, sagskoordinator eller lignende, at sager med åbenlyst strafbart indhold blev sluttet, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ja, sager om it-økonomisk kriminalitet	197	13 % (197/1.576)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	217	11 % (217/1.943)
Ja, en af de to typer økonomisk kriminalitet <sup>1)</sup>	283	13 % (283/2.127)
Nej	1.732	81 % (1.732/2.127)
Ønsker ikke at svare	48	2 % (48/2.127)
<b>Antal respondenter</b>	<b>2.127</b>	

<sup>1)</sup> Tallet gengiver det antal respondenter, som har svaret, at de enten har erfaring med emnet inden for it-økonomisk kriminalitet eller andre typer økonomisk kriminalitet.

**SPØRGSMÅL 5\_A****Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du sluttede en sag i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Borgeren ønskede alligevel ikke at anmelde forholdet	55	26 % (55/213)
Jeg vurderede, at en eventuel straf ikke ville stå mål med de resurser, politiet skulle bruge på at efterforske sagen tilstrækkeligt	134	63 % (134/213)
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og mente ikke, jeg kunne nå at efterforske sagen	22	10 % (22/213)
Det var udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at efterforskningsskridt skulle begrænses eller slet ikke gennemføres på udvalgte områder	53	25 % (53/213)
Det var på anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at efterforskningsskridt skulle begrænses eller slet ikke gennemføres på udvalgte områder	89	42 % (89/213)
Husker ikke	1	0 % (1/213)
Andre årsager, beskriv venligst	33	15 % (33/213)
<b>Antal respondenter</b>	<b>213</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 5\_B****Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til, at sager kunne sluttes, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	86	78 % (86/110)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	60	55 % (60/110)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	45	41 % (45/110)
Der var ikke givet nogen begrundelser	3	3 % (3/110)
Husker ikke	5	5 % (5/110)
Andre begrundelser, beskriv venligst	9	8 % (9/110)
<b>Antal respondenter</b>	<b>110</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 5\_C.1**

Hvor ofte har du medvirket til, at sager om it-økonomisk kriminalitet med åbenlyst strafbart indhold blev sluttet, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?

	Antal	Procent
Dagligt	30	15 %
Ugentligt	49	25 %
Månedligt	47	24 %
Sjældnere	41	21 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	30	15 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>197</b>	

**SPØRGSMÅL 5\_C.2**

Hvor ofte har du medvirket til, at sager om andre typer økonomisk kriminalitet med åbenlyst strafbart indhold blev sluttet, selv om der var mulighed for yderligere efterforskning?

	Antal	Procent
Dagligt	28	13 %
Ugentligt	36	17 %
Månedligt	61	28 %
Sjældnere	62	29 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	30	14 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>217</b>	

**SPØRGSMÅL 5\_D.1**

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager om it-økonomisk kriminalitet med åbenlyst strafbart indhold, selv om der var mulighed for yderligere efterforskningsskridt?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	34	17 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	74	38 %
Jeg gør det i stigende grad	31	16 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	58	29 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>197</b>	

**SPØRGSMÅL 5\_D.2**

**Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager om andre typer økonomisk kriminalitet med åbenlyst strafbart indhold, selv om der var mulighed for yderligere efterforskningskridt?**

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Jeg gør det i mindre grad	30	14 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	90	41 %
Jeg gør det i stigende grad	33	15 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	64	29 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>217</b>	

**SPØRGSMÅL 6**

**Har du medvirket til at slutte sager uden at foretage en konkret vurdering af den enkelte sag, fx undladt at vurdere, om der var relevante efterforskningsmuligheder?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ja, sager om it-økonomisk kriminalitet	56	4 % (56/1.576)
Ja, sager om andre typer økonomisk kriminalitet	74	4 % (74/1.943)
Ja, en af de to typer økonomisk kriminalitet <sup>1)</sup>	86	4 % (86/2.127)
Nej	1.984	93 % (1.984/2.127)
Ønsker ikke at svare	37	2 % (37/2.127)
<b>Antal respondenter</b>	<b>2.127</b>	

<sup>1)</sup> Tallet gengiver det antal respondenter, som har svaret, at de enten har erfaring med emnet inden for it-økonomisk kriminalitet eller andre typer økonomisk kriminalitet.

**SPØRGSMÅL 6\_A****Hvad har typisk været årsagen/årsagerne til, at du sluttede en sag i disse tilfælde?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Borgeren ønskede alligevel ikke at anmelde forholdet	3	5 % (3/61)
Jeg havde for meget arbejde i forvejen og mente ikke, jeg kunne nå at efterforske sagen	7	11 % (7/61)
Det var udmeldt, at sager kunne slutes uden en konkret vurdering, hvis forurettedes tab var under den centrale beløbsgrænse (beløb oplyst til respondenter) eller andet konkret beløb	32	52 % (32/61)
Det var med andre begrundelser udmeldt i retningslinjer, actioncards e.l., at sager vedrørende XXX kunne slutes uden en konkret vurdering	14	23 % (14/61)
Det var på anden måde meldt ud fra en leder/ledelsen, at sager vedrørende XXX kunne slutes uden en konkret vurdering	28	46 % (28/61)
Husker ikke	4	7 % (4/61)
Andre årsager, beskriv venligst	13	21 % (13/61)
<b>Antal respondenter</b>	<b>61</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 6\_B****Hvilke(n) begrundelse(r) var der givet fra ledelsen eller i vejledninger mv. til denne praksis?**

Respondenterne har kunnet angive flere svar til spørgsmålet.

	Antal	Procent
Hensyn til kredsens resurser	24	71 % (24/34)
Nedprioritering af mindre alvorlige sager	18	53 % (18/34)
Ledelsesmæssigt ønske om at begrænse tilvæksten i sager	21	62 % (21/34)
Der var ikke givet nogen begrundelser	1	3 % (1/34)
Husker ikke	0	
Andre begrundelser, beskriv venligst	3	9 % (3/34)
<b>Antal respondenter</b>	<b>34</b>	

Note: Besvarelser, hvor respondenterne også har erfaring hermed inden for personfarlig kriminalitet og/eller menneskehandel, er i denne opgørelse udeladt.

**SPØRGSMÅL 6\_C.1**

Hvor ofte har du medvirket til at slutte sager om it-økonomisk kriminalitet uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag, selv om der i sagen var åbenlyst strafbart indhold?

	Antal	Procent
Dagligt	7	13 %
Ugentligt	9	16 %
Månedligt	11	20 %
Sjældnere	9	16 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	20	36 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>56</b>	

**SPØRGSMÅL 6\_C.2**

Hvor ofte har du medvirket til at slutte sager om andre typer økonomisk kriminalitet uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag, selv om der i sagen var åbenlyst strafbart indhold?

	Antal	Procent
Dagligt	5	7 %
Ugentligt	15	20 %
Månedligt	11	15 %
Sjældnere	24	32 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	19	26 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>74</b>	

**SPØRGSMÅL 6\_D.1**

Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager om it-økonomisk kriminalitet uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag - eller efter forhåndsdefinerede regler?

	Antal	Procent
Jeg gør det i mindre grad	7	13 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	13	23 %
Jeg gør det i stigende grad	14	25 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	22	39 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>56</b>	

**SPØRGSMÅL 6\_D.2**

**Slutter du i mindre eller større grad end tidligere sager om andre typer økonomisk kriminalitet uden at foretage en konkret vurdering af hver enkelt sag - eller efter forhåndsdefinerede regler?**

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Jeg gør det i mindre grad	11	15 %
Det ligger på nogenlunde samme niveau	17	23 %
Jeg gør det i stigende grad	18	24 %
Ved ikke/Kan ikke vurdere	28	38 %
<b>Antal respondenter</b>	<b>74</b>	