



Evalueringer af Rigsrevisionens beretninger fra 2025 af professor Lene Holm Pedersen

Januar 2026

Evaluator Lene Holm
Pedersen

Evaluering af beretning om ventetid til specialiseret lindring for patienter med livstruende sygdomme	2
Evaluering af beretning om Forsvarsministeriets vedligeholdelse af bygninger	6
Evaluering af beretning om forvaltning af tilskudspuljer, der skal bidrage med CO2-reduktioner	9
Evaluering af beretning om integrationsindsatsen for flygtninge og familiesammenførte	12

Evaluering af beretning om ventetid til specialiseret lindring for patienter med livstruende sygdomme

Er undersøgelsen igangsat efter anmodning fra Statsrevisorerne?	Nej
Har fortrolige oplysninger haft betydning for beretningen?	Nej

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

Beretningen har til formål at vurdere, om regionerne har sikret kort og ensartet ventetid til specialiseret lindring (palliation) for patienter med livstruende sygdomme. Beretningens emne er afgrænset i forhold til tid, indhold og målgruppe. Undersøgelsen dækker således perioden januar 2019 – december 2023. Beretningen følger op på en tidligere beretning, og emnet er velbegrunderet også set i lyset af, at området er udgiftstungt. Beretningen fokuserer på specialiseret lindring, ikke basal lindring, fordi der ikke indsamles systematiske data om basal lindring, og fordi formålet er at vurdere regionernes indsats på det specialiserede niveau. Undersøgelsen omfatter voksne patienter over 18 år. Begrundelsen herfor er at Dansk Palliativ Database ikke dækker børn og unge. Desuden er det en væsentlig afgrænsning, at den kliniske kvalitet af behandlingen ikke vurderes. Beretningens emne og formål er således klart motiveret og de valgte afgrænsninger synes relevante.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

Undersøgelsen styres af følgende hovedpunkter:

1. Indberetningerne. Her er spørgsmålet, om regionerne har sikret korrekte indberetninger af oplysninger om patienters ventetid til specialiseret lindring? Det er nemlig regionernes opgave at sikre, at oplysninger om patienters ventetid indberettes korrekt til Dansk Palliativ Database.

2. Ventetid. Her er spørgsmålet, hvordan ventetiden har udviklet sig, hvilket er relevant, fordi ventetiden skal være kort og ensartet på tværs af regioner og sygdomstyper. Der ikke er lovfastsatte maksimale ventetider for specialiseret lindring, men det fremgår af sundhedslovens § 2, nr. 7, at der skal være kort ventetid til behandling. Det er ikke entydigt, hvor lang en kort ventetid er. Lovgivningen giver ikke pejlemærker for, hvornår en ventetid er "kort".

Rigsrevisionen bruger de faglige mål om ventetid, som regionerne selv anvender i deres styring og udvikling af området, til at vurdere, om ventetiden er kort. Flere regioner har kritiseret Rigsrevisionen for at vurdere udviklingen i ventetid til specialiseret lindring med afsæt i måltallene. Det skyldes, at målene ikke er vedtaget politisk i regionerne, men udviklet af fageksperter i regi af Dansk Palliativ Database på baggrund af faglig evidens, gængs klinisk praksis eller ekspertviden. Det er et interessant dilemma, men lovgivning kan ikke blive alt for detaljeret. Det er ikke entydigt hensigtsmæssigt at bruge faglige standarder som grundlag for revision, da det kan give et incitament til at sænke de faglige standarder for at undgå kritik, men de faglige standarder er et relevant grundlag for at vurdere om ventetiden er "kort". Spørgsmålet er således velegnet til at belyse formålet.

Region Sjælland bemærker i deres høringssvar, at "... vurderingen af regionernes målopfyldelse ikke tager højde for de strukturelle og kapacitetsmæssige forskelle, der præger regionerne.". Fordi loven skriver, at der skal være lighed, er det relevant om der er variation i, hvad der møder borgerne uafhængigt af forskelle i regional kapacitet. Det er generelt mere solidt at begrunde med lovgivning end i standarder fastsat af fageksperter. Spørgsmålet er ikke desto mindre velegnet til at belyse formålet.

3. Levetid efter henvisning. Spørgsmålet er, om patienterne henvises så tidligt, at de får den ønskede smertelindring. Det fører til en analyse af levetid og antal dage i behandling. Faldende levetid og antal dage i behandling ses som indikation på, at patienterne henvises på et senere tidspunkt i deres forløb.

Begrundelsen for spørgsmålet, er at levetid, ifølge fageksperterne i Dansk Palliativ Database, kan indikere, hvornår i deres sygdomsforløb patienterne bliver henvist til specialiseret lindring. Det har i hele den undersøgte periode været vurderingen fra fageksperterne i Dansk Palliativ Database, at patienterne er blevet henvist sent i deres sygdomsforløb. Region Midtjylland, Region Nordjylland og Region Syddanmark indvender, at den faldende medianlevetid og de færre dage i behandling kan skyldes, at den basale lindring er blevet forbedret, så patienternes behov for specialiseret lindring viser sig senere i deres sygdomsforløb. Rigsrevisionen undersøger ikke udviklingen i basal lindring – og har nok ikke mulighed for det – men indvendingen forekommer relevant. Det er muligt at kvaliteten af smertelindring generelt er forbedret, og at antallet af dage patienter har behov for specialiseret palliativ behandling derfor er faldet.

Samlet set er spørgsmålet mindre direkte relevant for undersøgelsens formål, som omhandler ventetid. Det er en relevant ekstra-analyse, men spørgsmålet er mindre velegnet til at belyse formålet. Dertil kommer, at der er en fejlkilde.

4. Forskelle mellem regionerne. Spørgsmålet er, om der er en ensartet ventetid på tværs af regioner og diagnoser. Begrundelsen for spørgsmålet er Sundhedslovens § 2, dvs. at sundhedsvæsenet skal opfylde behovet for bl.a. let og lige adgang til sundhedsvæsenet. Spørgsmålet er således velegnet til at belyse formålet.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

Dokumentgennemgang anvendes med det formål at sikre forståelse af lovkrav og faglige standarder. De centrale dokumenter er Sundhedsloven og relevante bekendtgørelser, Sundhedsstyrelsens vejledning om palliativ indsats, Dansk Palliativ Databases årsrapporter 2019–2023. Korrespondance om godkendelse af Dansk Palliativ Database og datadokumentation fra Landspatientregisteret (LPR3).

Dataanalyser af ventetid til specialiseret lindring. Her analyseres data om specialiseret lindring fra regionerne, som de indberetter til Dansk Palliativ Database og Landspatientregisteret (LPR3). Der laves en grundig vurdering af indberetningernes korrekthed, og valideringen af datamaterialet er omfattende. Metoden er egnet til at belyse formålet.

Dataanalyse af antal patienter, der starter specialiseret palliativ behandling. På tværs af opgørelsesmetoder ses et fald i antallet af patienter og forløb i perioden. Dog er faldet mindre, hvis udviklingen opgøres efter Dansk Palliativ Databases opgørelsesmetode frem for Rigsrevisionens. Valideringsarbejdet er grundigt, og datamaterialet er solidt.

Der nævnes metodiske indvendinger fra de undersøgte i beretningen, og der redegøres for, hvordan Rigsrevisionen har behandlet indvendingerne. Det skaber transparens og validitet.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Beretningens resultater er velunderbyggede og veldokumenterede med undtagelse af konklusionen vedrørende faldet i medianlevetid. Her er der grundlag for at konkludere, at medianlevetiden er faldet, men det kan være en væsentlig fejkilde, hvis den ordinære palliative behandling er blevet ændret eller forbedret på en måde, der reducerer behovet for specialiseret palliativ behandling. Det er vanskeligt, at vurdere i hvor høj grad det er tilfældet. Analyserne er transparente, og der redegøres udførligt for datavalideringen. Konklusionerne er også velunderbyggede.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Beretningen konkluderer, at regionerne ikke har sikret kort og ensartet ventetid til specialiseret lindring for patienter med livstruende sygdomme. Konklusionen understøttes af flere fund. For det første lever regionerne som helhed ikke op til målet om, at 90 % af patienterne venter højst 10 dage på behandling. For det andet er der fortsat systematiske forskelle i ventetid afhængigt af region og sygdomstype. Desuden finder beretningen, at indberetninger om ventetid generelt er korrekte, bortset fra systematiske fejl i to enheder i Region Hovedstaden. Desuden viser beretningen, at regionerne stort set lever op til målet om at behandle 80 % af de henviste patienter, før de bliver for syge eller dør, og at den typiske patient henvises senere og modtager specialiseret lindring i kortere tid end tidligere. Beretningen skriver videre, at konsekvensen heraf *kan* være, at patienter ikke lindres godt nok og dermed får forringet deres sidste levetid. Bemærk formuleringen *kan*. Det er funderet på, at antallet af patienter, der starter i specialiseret lindring, er faldet med 15 % siden 2019, og at den typiske patient fik specialiseret lindring i 20 dage i 2023, hvilket er 4 dage kortere end i 2019. Det er imidlertid vanskeligt at vurdere kvaliteten af patienternes lindring, fordi der som tidligere nævnt kan være sket en forskydning mellem den ordinære og specialiserede behandling. Man konkluderer ikke for meget, når man bruger formuleringen *kan*, men det kan også være lidt spekulativt, f.s.v. at der også kan være tale om det modsatte. Samtidigt synes underspørgsmålet at være en relevant delanalyse snarere end kernen af beretningens formål.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Samlet set vurderes beretningens faglige kvalitet at være tilfredsstillende. Beretningen er fagligt solid og bygger på et stort datamateriale, der valideres omhyggeligt. Den giver et nuanceret billede af regionernes indsats og peger på væsentlige udfordringer i forhold til lighed og ventetid. En mindre svaghed er usikkerheden omkring analysen af levetid, men dette er anerkendt i beretningen.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Vurdering	(x)
Meget tilfredsstillende	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

Evaluering af beretning om Forsvarsministeriets vedligeholdelse af bygninger

Er undersøgelsen igangsat efter anmodning fra Statsrevisorerne?	Nej
Har fortrolige oplysninger haft betydning for beretningen?	Nej

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

Ja, beretningens emne og formål er klart motiveret.

Beretningens formål er at vurdere, om Forsvarsministeriet har styret vedligeholdelsen af sine bygninger tilfredsstillende i perioden 2018–2023. Formålet er motiveret ud fra flere forhold. For det første er Forsvarsministeriet en af statens største bygningsejere. Bygningerne har kritiske funktioner, fx indkvartering af værnepligtige, opbevaring af ammunition og drift af flådestationer. Derfor er det afgørende, at bygningerne er i en tilstand, der gør dem egnede til formålet. For det andet har manglende vedligeholdelse alvorlige konsekvenser, som fx reparationer, højere energiforbrug, forringet levetid og uacceptable arbejdsforhold. For det tredje har Rigsrevisionen tidligere kritiseret ministeriets manglende overblik over vedligeholdelsesopgaver og bygningernes tilstand.

Beretningen afgrænser sig tidsmæssigt til at se på forrige forligsperiode; geografisk til at se på lokationer med bygninger, som Forsvarsministeriet ejer; indholdsmæssigt til at se på vedligeholdelsesopgaver og ikke den daglige drift. Desuden er der en organisatorisk afgrænsning. Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab overtog Beredskabsstyrelsen i august 2024, men da Forsvarsministeriet havde ansvaret i undersøgelsesperioden, indgår Beredskabsstyrelsens ca. 300 bygninger i undersøgelsen.

Afgrænsningerne er velbegrundede og relevante.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

De to undersøgelsesspørgsmål er

- 1) Har Forsvarsministeriet udført tilstrækkelige bygningssyn?
- 2) Har Forsvarsministeriet en tilstrækkelig plan for bygningsvedligeholdelse?

Begge spørgsmål er altså direkte relateret til styringens kvalitet og giver mulighed for at vurdere både grundlaget for beslutninger (data og syn) og den faktiske planlægning og prioritering. Uden at kende bygningernes tilstand, kan ministeriet ikke prioritere vedligeholdelsesopgaver eller planlægge effektivt. Samtidigt er det vigtigt, at informationen bliver omsat til faktiske forbedringer i bygningsmassen på en systematisk måde.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

Ja, de valgte metoder er velegnede. Der laves analyser af Forsvarsministeriets egne data om bygningssyn, vedligeholdelsesplaner, bevillinger og faktisk forbrug samt gennemførte vedligeholdelsesopgaver. Dokumentgennemgangen omfatter interne retningslinjer og manualer for vedligeholdelse. Desuden er der foretaget feltbesøg, interviews og møder.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Ja, konklusionerne og resultaterne er tilstrækkeligt underbyggede. En konklusion er, at Forsvaret ikke har udført tilstrækkelige bygningssyn. Konklusionen bygger bl.a. på, at kun 20 % af bygningerne er synet rettidigt. En anden konklusion er, at planlægningen er utilstrækkelig. Ministeriet har kun 1-årige planer, selv om målet siden 2013 har været en 10-årig plan. Gennemgang af vedligeholdelsesplaner viser, at hovedparten af planlagte opgaver ikke gennemføres. Det faktiske forbrug er langt under rammen, og størstedelen af forbruget går til akutte opgaver, hvilket indikerer manglende langsigtet styring. En tredje konklusion er, at ministeriet ikke har haft overblik over vedligeholdelsefteerslæbet.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Ja, konklusionerne er velbegrundede og nuancerede, fordi de er understøttet af data og analyser og skelner mellem regelbrud og dårlig praksis. Der indgår forklaringer fra ministeriet (fx om interne omstruktureringer og ændret praksis). Beretningen anerkender ministeriets tiltag efter undersøgelsesperioden og fremhæver, at overførsel af midler til andre formål ikke er imod reglerne, men har haft negative konsekvenser for vedligeholdelsen. Det er også meget væsentligt at kritisere, at ministeriet tilbageholder oplysninger for Rigsrevisionen.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Beretningen vurderes samlet set at være tilfredsstillende. Emnet og formålet er klart motiveret, da vedligeholdelsen af Forsvarsministeriets bygninger har stor betydning for kritiske funktioner og store økonomiske konsekvenser. Afgrænsningerne er velbegrundede og sikrer fokus på styring af vedligeholdelse. De valgte undersøgelsesspørgsmål er relateret til formålet og giver mulighed for at vurdere både grundlaget for beslutninger og den faktiske planlægning. Metoderne er velegnede og bygger på analyser af ministeriets data, dokumentgennemgang, feltbesøg og interviews, hvilket giver et solidt grundlag. Resultater og konklusioner er klart underbyggede med eksempler, og konklusionerne fremstår balancerede, da de medtager ministeriets forklaringer og initiativer. Beretningen giver et nuanceret billede af manglerne, og den faglige kvalitet vurderes derfor som tilfredsstillende.

Forsvarsministeriet har tilbageholdt oplysninger for Rigsrevisionen i forbindelse med udarbejdelsen af beretningen. Det har været en unødvendig og dårlig betingelse for arbejdet med beretningen.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Vurdering	(x)
Meget tilfredsstillende	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

Evaluering af beretning om forvaltning af tilskudspuljer, der skal bidrage med CO₂-reduktioner

Er undersøgelsen igangsat efter anmodning fra Statsrevisorerne?	Nej
Har fortrolige oplysninger haft betydning for beretningen?	Nej

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

Emnet er forvaltningen af seks tilskudspuljer, der skal reducere Danmarks CO₂-udledning. Formålet er at vurdere, om Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet og Transportministeriet har forvaltet puljerne tilfredsstillende. Motivationen er, at puljerne udgør næsten 6 mia. kr. i perioden 2020–2025. Mangelfuld forvaltning kan medføre, at det er uklart, om målene nås, og hvad reduktionerne koster. Beretningen afgrænser sig fra at undersøge, om ansøgerne har været tilstrækkeligt informeret til at kunne søge, om ansøgningerne lever op til kriterierne for tildeling af midler, og hvordan ministerierne konkret tildele tilskud. Beretningen er velafgrænset, idet den fokuserer på spørgsmålet om anvendelsen af målstyring.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

Formålet er at vurdere, om Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet og Transportministeriet har forvaltet tilskudspuljerne tilfredsstillende. Spørgsmålene er knyttet til Klimalovens krav om omkostningseffektivitet og gennemsigtighed. Det handler dels om, hvorvidt puljernes mål er gennemsigtige, og dels om, hvorvidt puljernes reduktioner er opgjort retvisende. Spørgsmålene er absolut velegnede til at vurdere, om puljerne bidrager til klimalovens målsætninger.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

Økonomistyrelsens vejledning om effektiv tilskudsforvaltning er grundlaget for at vurdere kvaliteten af målstyringen.

Gennemsigtheden af målene vurderes på baggrund af en gennemgang af ministeriernes beregningsmodeller og antagelser for CO₂-reduktioner, og der trækkes på eksperter fra Aalborg Universitet for at få en ekstern vurdering af modellernes anvendelighed. Grundlaget for at vurdere, om reduktionerne er opgjort retvisende, er en gennemgang af ministeriernes opgørelser af realiserede reduktioner og en sammenligning på tværs af puljer. Ministeriernes interne dokumenter, afrapporteringer og korrespondance suppleres med data fra sagsbehandlings- og udbetalingssystemer samt oplysninger om tilsagn og gennemførte projekter. Metoder og datakilder er velegnede. De forskellige delanalyser supplerer hinanden til et samlet billede af situationen.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Ja, absolut. Der er en klar sammenhæng mellem formål, undersøgelsesspørgsmål, de gennemførte analyser og beretningens konklusion.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Beretningen forklarer, hvorfor manglerne er problematiske. Det skyldes, at billedet af omkostningseffektiviteten bliver uklart, og at det bliver vanskeligt at vurdere, om Klimalovens mål nås, og hvad omkostningerne ved at opnå målene er.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Beretningen er velafgrænset og fokuserer på forvaltningen af seks tilskudspuljer, der skal reducere Danmarks CO₂-udledning, med et klart formål om at vurdere ministeriernes anvendelse af målstyring. De valgte undersøgelsesspørgsmål er relevante og direkte knyttet til Klimalovens krav om gennemsigthed og omkostningseffektivitet. Metoderne bygger på gennemgang af ministeriernes beregningsmodeller, eksterne ekspertvurderinger og andre datakilder, hvilket sikrer et robust grundlag. Resultater og konklusioner er velfunderede. Beretningen fremhæver, hvorfor manglerne er problematiske, især i forhold til uklart billede af omkostningseffektivitet og vanskeligheder med at vurdere, om Klimalovens mål nås. Samlet set fremstår beretningen som en grundig og balanceret revision af ministeriernes forvaltning af tilskudspuljerne.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Vurdering	(x)
Meget tilfredsstillende	

Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

Evaluering af beretning om integrationsindsatsen for flygtninge og familiesammenførte

Er undersøgelsen igangsat efter anmodning fra Statsrevisorerne?	Nej
Har fortrolige oplysninger haft betydning for beretningen?	Nej

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

Emnet er integrationsindsatsen for flygtninge og familiesammenførte, som ifølge integrationsloven skal have mulighed for at blive selvforsørgende. Formålet er tydeligt: at vurdere, om kommunerne giver de lovpligtige indsatser til tiden, og om Udlændinge- og Integrationsministeriet understøtter dette. Det er motiveret af både lovkrav og de betydelige økonomiske ressourcer, der anvendes på området.

Tidsmæssigt afgrænses beretningen til perioden september 2021 til december 2024, hvilket er relevant, da integrationsindsatsen var suspenderet under COVID-19, og da nye regler trådte i kraft fra januar 2025. Indholdsmæssigt afgrænses beretningen til at fokusere på indsatser for personer, der modtager forsørgelsesydelse (samtaler, danskuddannelse, virksomhedsrettede tilbud). Flygtninge og familiesammenførte, der fx har arbejde eller bliver forsørget af deres ægtefælle, indgår således ikke. Målgruppe afgrænses til voksne (18–66 år) med opholdstilladelse som flygtning eller familiesammenført, da disse har størst potentiale for arbejdsmarkedstilknæytning.

Emnet er således væsentligt, formålet er klart og velbegrunderet, og afgrænsningen er relevante, fordi de sikrer fokus på de mest centrale og lovpligtige indsatser uden at udvide undersøgelsen unødigt.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

De to undersøgelsesspørgsmål er, om kommunerne giver flygtninge og familiesammenførte de lovpligtige indsatser til tiden, og om ministeriet understøtter, at kommunerne giver indsatserne til tiden. Spørgsmålene er knyttet til integrationslovens krav om rettidig indsats og ministeriets ansvar for at sikre lovens overholdelse. De adresserer både den operationelle praksis (kommunernes indsats) og den systemiske styring (ministeriets understøttelse), og kommer således rundt om problemstillingen. Undersøgelsesspørgsmålene

fokuserer på tidsperspektivet, som er centralt for formålet. Det er således tydeligt, hvorfor undersøgelsesspørgsmålene er egnede til at belyse formålet.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

Data fra Beskæftigelsesministeriet, Udlændinge- og Integrationsministeriet, Kommunernes Ydelsessystem og Danmarks Statistik anvendes til at måle, om indsatser (samtaler, danskuddannelse, virksomhedsrettede tilbud) gives rettidigt. Dette er direkte knyttet til undersøgelsesspørgsmål 1. For at vurdere ministeriets understøttelse (spørgsmål 2) gennemgås ministeriets analyser, referater, dialog med kommuner og revisorrapporter. Dette afdækker, om ministeriet har skaffet systematisk viden og reageret på problemer. Metoderne er velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene. Analyserne er baseret på en række datakilder og direkte koblet til lovens frister, hvilket gør dem præcise til at belyse rettidighed. Kombinationen af kvantitative analyser og kvalitative dokumentstudier giver et helhedsbillede af både praksis og styring. Robusthedsanalyser viser, at resultaterne er stabile ved ændrede afgrænsninger. Anvendelsen af robusthedsanalyser skal fremhæves som en særlig metodisk styrke ved denne beretning. Det samme gælder metodebilaget, som redegør systematisk og detaljeret for datagrundlaget.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Ja, beretningens resultater og konklusioner er tilstrækkeligt underbygget. De anvendte data gør det muligt at måle præcist, om kommunerne overholder lovens frister for kontrakt, samtaler, danskuddannelse og virksomhedsrettede tilbud. Analysen er transparent. Beretningen beskriver klart, hvordan frister er opgjort, hvordan fritagelser og forlængelser er håndteret, og hvordan populationen er afgrænset. Robusthedsanalyser viser, at resultaterne er stabile ved ændrede forudsætninger. Ministeriets understøttelse er vurderet gennem dokumentgennemgang, møder med ministeriet og kommuner samt gennemgang af kommunale revisionsrapporter. Ministeriet indvender, at det er tilstrækkeligt at foretage mere generelle aktiviteter, fx dialog med kommuner og aktører samt at følge udviklingen i beskæftigelsen blandt flygtninge og familiesammenførte, frem for systematisk kontrol af fristoverholdelse. Denne indvending nævnes i beretningen, hvilket er med til at skabe transparens. Beretningen konstaterer, at ministeriet ikke har systematisk tilsyn, men vurderer ikke, om dette er i strid med lovgivningen, da ministeriet kun har et overordnet sektortilsyn.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Der er en klar sammenhæng mellem analyseresultater og konklusionen. Konklusionen om, at kommunerne og ministeriet ikke i tilstrækkelig grad har sikret rettidig indsats, bygger således på dokumenterede resultater: fx får 50 % af jobparate ikke første virksomhedsrettede tilbud til tiden. Beretningen fremhæver, at kommunerne i høj grad overholder reglerne for kontraktindgåelse og henvisning til danskuddannelse (94 % og 90 % til tiden). Det viser, at konklusionen ikke er ensidigt negativ, men nuanceret. Rigsrevisionen gør opmærksom på, at undersøgelsen ikke måler effekten af indsatserne, kun rettidighed. Det styrker gennemsigtheden og balancen. Undersøgelsens begrænsninger er således beskrevet. I stedet for at kritisere ministeriet for lovbrud, anbefaler beretningen, at ministeriet fremover systematisk opgør fristoverholdelse. Der er således proportion i anbefalingerne.

Samlet set er konklusionerne baseret på solide data, anerkender både styrker og svagheder og indeholder realistiske anbefalinger.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Beretningen har et klart og velbegrundet formål: at vurdere, om kommunerne leverer lovpligtige indsatser rettidigt, og om ministeriet understøtter dette. Afgrænsningen til perioden 2021–2024 og til personer med forsørgelsesydelse er relevant og sikrer fokus på de mest centrale indsatser. Undersøgelses-spørgsmålene er direkte knyttet til lovens krav og adresserer både praksis og styring, hvilket gør dem velegnede til at belyse formålet. Metoderne er solide og kombinerer kvantitative dataanalyser med kvalitative dokumentstudier, understøttet af robusthedsanalyser, hvilket styrker validiteten. Resultater og konklusioner er tilstrækkeligt underbygget med transparente opgørelser og flere datakilder. Ministeriets indvendinger er medtaget, hvilket øger gennemsigtheden. Konklusionerne er balancerede, da de både fremhæver styrker og svagheder og giver proportionerede anbefalinger. Samlet set fremstår beretningen absolut tilfredsstillende.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Vurdering	(x)
Meget tilfredsstillende	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	